

Kenmerk: B2020/3777

Notulen van:

Vergadering algemeen bestuur

Datum:

25 november 2020

Locatie:

Via Zoom

Tijd:

19.00 -23.15 uur

Aanwezige Algemeen bestuursleden De heer S.M.M. Kuks (voorzitter), mevrouw B.H.M. Aarnink (lid dagelijks bestuur/Water Natuurlijk), de heer J. van Agteren (lid dagelijks bestuur/AWP), de heer H. Alberts (Natuurterreinen), de heer R.I. Andringa (secretaris), de heer J.A.G. Arkink (CDA), de heer C. Bos (CDA), mevrouw A.A. Broekman-Veltman (VVD), mevrouw M. van Dijk (Water Natuurlijk), de heer F. Ensink (CDA), de heer W.E. van de Griendt (Water Natuurlijk), mevrouw E. Hemmers-Markerink (CDA), mevrouw H. Kramer-Brunink (Landbouw), mevrouw A. Kranenburg (Water Natuurlijk), de heer J. van Keulen (Bedrijven), de heer D.E.J. Liefers (lid dagelijks bestuur/Bedrijven), de heer E.J. Meijboom (50PLUS), de heer C.H.M. Mentink (Landbouw), mevrouw R.B.J. Merz (AWP), de heer J. Nicolaï (Water Natuurlijk), mevrouw E.F.M. Pot (Water Natuurlijk), de heer P.F. Rijtema (VVD), mevrouw J.H.M. Rikkink-Knippers (VVD), de heer P.R.C.M. Schnellen (Bedrijven), de heer T. Schoo (OUDERENPARTIJ), de heer W.A. Siebring (Landbouw), de heer W. Stegeman (lid dagelijks bestuur/CDA), de heer W.H. Tromp (ChristenUnie), de heer M.G.T. Wispels (AWP)

Verder aanwezig: Mevrouw A. Wullink, bestuurssecretaris

I. Algemeen

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is tijd om te beginnen. Ik open de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Vechtstromen van woensdag 25 november 2020. Ik ga eerst uw aanwezigheid checken. Ik ga daarvoor alfabetisch door de namenlijst van het algemeen bestuur. Ik vraag u dan te melden dat u er bent en 'aanwezig' te zeggen en daarbij ook gelijk in beeld te zijn met uw camera. Ik begin bovenaan de lijst bij mevrouw Aarnink. Mevrouw Aarnink wilt u het geluid en de camera aanzetten en melden dat u er bent?

Mevrouw Aarnink: Aanwezig.

De voorzitter: Ik zie uw beeld niet. Ik moet u ook in beeld zien. Ja. Ik zie het. Dank u wel. Dan de heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Aanwezig. Ja, gecheckt.

De voorzitter: Dan de heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Aanwezig. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Arkink.

De heer Arkink (CDA): Ja, present.

De voorzitter: De heer Bos.

De heer Bos (CDA): Aanwezig. Ik moet u wel even zien. Ja, ik zie u. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Broekman-Veldman.

Mevrouw Broekman-Veldman (VVD): Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk. Ik vraag het straks nog een keer. De heer Ensink.

De heer Ensink (CDA): Present.

De voorzitter: Dan de heer Van de Griendt. Ik check het straks eens.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: Ja. Ik moet u even kunnen zien.

De heer Van de Griendt: Ja, ik ben volgens mij gewoon in beeld.

De voorzitter: Ja, nu bent u in beeld. Dank u wel. Mevrouw Hemmers-Markerink.

Mevrouw Hemmers-Markerink (CDA): Ja, aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Kramer-Brunink.

Mevrouw Kramer-Brunink (landbouw): Aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Kranenburg.

Mevrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Lievers.

De heer Lievers: Aanwezig.

De voorzitter: Dank u. De heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, hoor ik ben er.

De voorzitter: Mooi. Dan de heer Mentink.

De heer Meijboom: Ja hoor.

De voorzitter: Kan ik u ook zien? Ik kijk wel even. Ja, ik zie u. Oké. De heer Mentink.

De heer Mentink (Landbouw): Aanwezig.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Merz.

Mevrouw Merz (AWP): Ik ben er.

De voorzitter: Ja. Zie ik u ook. Ja, ik zie u. Dan de heer Nicolaï.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Pot.

Mevrouw Pot (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: De heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Present.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Rikkink-Knippers. Ik ga straks nog een keer vragen. De heer Schnellen

De heer Schnellen (Bedrijven): Ja, goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Ja, u bent er. Dank u. De heer Schoo heb ik al gehoord.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Aanwezig.

De voorzitter: Ja. De heer Siebring heb ik ook gehoord.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, present.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Present.

De voorzitter: Ja daar is hij. De heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, aanwezig.

De voorzitter: Meneer Tromp wilt u uw beeld aanzetten? Oh, er zit vertraging in de beeldconnectie.

De heer Tromp: Het beeld staat aan volgens mij.

De voorzitter: Ja, daar bent u. Oké. Dan de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Appél.

De voorzitter: Dank u. Dan nog één keer mevrouw Van Dijk. Dan constateer ik dat zij afwezig is. En mevrouw Rikkink zou ik ook nog checken. Ja.

Mevrouw Rikkink (VVD): Present.

De voorzitter: U bent er. Mooi. Dan is alleen mevrouw Van Dijk afwezig. Dank u wel. Dan beginnen wij aan de vergadering van vanavond. Ik heb u allemaal gezien en gehoord en daarmee bent u geregistreerd als deelnemer. Ik begin eerst met een mededeling. Ik wil met u delen dat wij het droevige bericht hebben ontvangen dat de heer Jan Bosman deze week is overleden. Een aantal van u kent hem niet maar een aantal ook wel. Wie hem wel kent herkent dat hij dagelijks bestuurslid was van het waterschap Velt en Vecht en ook rechtsvoorganger van het waterschap Vechtstromen. Hij was dagelijks bestuurslid in de periode 2009-2013 en was ook betrokken bij de totstandkoming van de fusie van het waterschap Vechtstromen. Hij is helaas veel te vroeg overleden. Hij is slechts 72 jaar geworden door een vervelende ziekte. Ik heb vandaag een condoleance namens u allen en namens het hele waterschap op de condoleancesite gepubliceerd en daarop ook gemeld dat wij hem vanavond even herdenken in deze vergadering. Ik wil nog zeggen dat Jan Bosman een heel gedreven ambassadeur was met name ook voor het Vechtdal. Wij als waterschap zijn hem heel dankbaar voor de inzet die hij in de periode dat hij dagelijks bestuurder was geleverd heeft voor het waterschapswerk. Op die manier zullen wij hem ook blijven herinneren. Als u zelf een condoleance wilt overbrengen dan kunt u dat doen op de condoleancesite die genoemd wordt in de advertentie die u allen via de mail toegestuurd heeft gekregen. Morgen is er ook een condoleancemogelijkheid waarbij u de familie kunt bezoeken maar alle informatie daarover kunt u het beste uit de advertentie halen die u heeft ontvangen. Ja, dan wil ik met u verder gaan naar de agenda van deze vergadering.

Er zitten een paar hamerstukken in de agenda en ik hoor graag van u of u die hamerstukken, hamerstukken wilt laten blijven of dat u een hamerstuk wilt bespreken. Wilt u aangeven of u een hamerstuk wilt bespreken? Doet u daarvoor even de microfoon aan en spreekt u het gewoon uit. Anders kan ik het niet vernemen. Als het stil blijft constateer ik dat de hamerstukken ook hamerstukken kunnen blijven en worden deze automatisch vastgesteld aan het einde van de vergadering. Aldus besloten. Dan ga ik graag met u door naar agendapunt 2. Dat betreft de installatie van een fractieondersteuner voor de OUDERENPARTIJ. Het betreft de heer Martin Hornis.

2. Installatie fractievoorzitter OUDERENPARTIJ de heer Martin Hornis.

De voorzitter: Zoals u allen wellicht weet hebben wij eerder bij aanvang van deze bestuursperiode mevrouw Ria de Weerd geïnstalleerd als fractieondersteuner voor de OUDERENPARTIJ. In de vorige bestuursperiode van Vechtstromen was zij ook algemeen bestuurslid. Helaas moet zij nu vanwege gezondheidsklachten stoppen als fractieondersteuner. Ze heeft deze periode helaas niet actief kunnen deelnemen als fractieondersteuner. Wij zijn haar heel dankbaar voor alle inzet die zij in de afgelopen jaren heeft laten zien voor het waterschap Vechtstromen. Zij was heel betrokken. Zij bezocht eigenlijk altijd de algemeen bestuursvergaderingen en was ook een heel opgewekte, enthousiaste bestuurder. Nu zij ziek is wensen wij haar het allerbeste. Wij hopen dat zij zo goed mogelijk met haar gezondheid nog lengte van dagen heeft. Wij wensen haar het allerbeste toe. Ton Schoo, misschien kun jij dat namens het algemeen bestuur aan haar overbrengen?

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Voorzitter, bedankt voor deze woorden. Ik zal het zeker aan haar overbrengen.

De voorzitter: Oké heel graag. Dankjewel Ton. De fractievoorzitter Ton Schoo die u zojuist hoorde heeft de heer Martin Hornis, nummer 4 op de kandidatenlijst bij de verkiezingen vorig jaar, voorgedragen als nieuwe fractieondersteuner voor de OUDERENPARTIJ en hij heeft ook verklaard dat de heer Hornis aan alle vereisten voor het fractieondersteunerschap voldoet. Officiële benoemingen van algemeen bestuursleden kunnen uitsluitend fysiek plaatsvinden maar de installatie van een fractieondersteuner kan wel digitaal plaatsvinden en dat gaan wij nu dan ook doen. De heer Hornis heeft aangegeven graag de eed te willen afleggen. Normaal gaan wij daarbij allemaal staan maar dat is een beetje moeilijk als u allemaal in beeld moet blijven. Dus ook hier wijken wij van de procedure af en blijven wij allemaal zitten. Dan leg ik uit hoe de eedaflegging in zijn werk gaat. Het Reglement van Orde artikel 5 van het algemeen bestuur schrijft voor dat een fractieondersteuner actief als zodanig kan optreden als de eed of verklaring en belofte wordt afgelegd. Dat moment is nu aangebroken. De heer Hornis heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Ik verzoek de heer Hornis nu zijn microfoon en camera aan te zetten zo hij dat al niet gedaan heeft. Ja, u heeft ook het geluid aangezet.

De heer Hornis: Jazeker.

De voorzitter: Ik lees nu eerst de tekst van de eed voor en daarna verzoek u mij na te zeggen: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig” en daarbij steekt u de twee vingers van uw rechterhand gesloten op. Doet u dat ook in beeld. Is het u duidelijk?

De heer Hornis: Ja.

De voorzitter: Oké. Heel goed. Dan lees ik nu de tekst van de eed voor.

“ Ik zweer dat ik, om als fractie-ondersteuner te worden aangemeld rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets als fractie-ondersteuner te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik die wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieondersteuner naar eer en geweten zal vervullen. Wilt u mij nu na zeggen: Zo waarlijk helpe mij God almachtig en daarbij de twee vingers van uw rechterhand opsteken?

De heer Hornis: Zo waarlijk helpen mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u nu geïnstalleerd als fractieondersteuner en feliciteer ik u van harte.

De heer Hornis: Dank u wel.

De voorzitter: als wij allemaal bij elkaar gezeten hadden dan had ik de vergadering even geschorst zodat wij u allemaal de hand konden drukken maar dat kunnen wij natuurlijk doen door allemaal even de hand op te steken voor het scherm. Ik kijk of dat lukt.

De heer Hornis: Dank u wel.

De voorzitter: Gefeliciteerd namens iedereen.

De heer Hornis: Dank u.

De voorzitter: Wij hebben ook de gewoonte nieuwe algemeen bestuursleden en fractieondersteuners een hazelnootboompje te overhandigen. De hazelnotenboom wordt gezien als een 'wijze boom'. De boom moedigt aan om op zoek te gaan naar informatie en inspiratie op verschillende vlakken. In de kern van de hazelnoot wordt al het goede opgeslagen en deze boom leert ons daarom het opslaan en doorgeven van kennis. Alle algemeen bestuursleden en fractieondersteuners hebben deze boom ontvangen, hopelijk inmiddels ook in de grond gezet en is die boom ook aangeslagen. Wij hebben u deze boom ook toegestuurd. Hij is of onderweg of al bij u aangekomen.

De heer Hornis: Gisteren aangekomen en hij wordt deze week geplant door onze tuinman.

De voorzitter: Heel goed. Het lijkt mij het goede moment in het jaar om dat te doen. Hopelijk geeft de boom volgend jaar hazelnoten en draagt het bij aan uw eigen kennis en inspiratie in dit bestuur. Nogmaals van harte gefeliciteerd en heel veel succes gewenst in uw nieuwe rol.

De heer Hornis: Dank u wel.

De voorzitter: Dan mag u nu virtueel op de publieke tribune gaan zitten. Dat betekent dat u de camera nu mag uitzetten en de vergadering verder volgen. Dat is geheel aan uw. Wij zien u echt deelnemen in de eerstvolgende PEIL-dag in de commissievergadering. Dan ga ik graag door naar agendapunt 3 dat betreft het verslag van de vergadering van 23 september 2020.

3. **Verslag vergadering 23 september 2020.**

De voorzitter: Ik wil u graag in één keer de vraag stellen of u opmerkingen heeft bij het verslag of dat u kunt instemmen met de tekst. Mocht u opmerkingen hebben wilt u dan het geluid aanzetten en kenbaar maken waarover u een opmerking wilt maken? Ik hoor niemand en daaruit leidt ik ... Toch wel. Ik zie twee handen opgestoken. Allereerst de heer Rijtema van de VVD.

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voorzitter. Het is een klein puntje. Op bladzij 11 van 28 staat op de een na onderste regel 'geen vaag veldje' maar dat moet zijn 'geen vaag vuiltje'. Het is maar een detail.

De voorzitter: Maar niet onbelangrijk. Ik neem het aan en ga het in de tekst aanpassen. Dank u voor uw oplettendheid. Dan de heer Wispels van de fractie AWP.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Ook een tekstueel puntje. De persistent stof Pfas wordt geschreven met Pfas. Het staat anders verwoord.

De voorzitter: Ja, dat moeten wij dan ook corrigeren. Zoals u het zegt is het juist. Dat passen wij aan ook u dank voor uw oplettendheid. Met deze twee wijzigingen kunnen wij het verslag vaststellen. Ik kijk nog één keer rond. Ik zie geen andere handen opgestoken. Dan constateer ik ook daar dat u allen instemt met het verslag. Aldus vastgesteld.

Er is ook een toezeggingenlijst bijgevoegd. Die is ter kennisname. Ik vraag nog even of u daar over opmerkingen heeft of erover iets wilt zeggen. Zo niet, dan hebben wij die voor kennisgeving aangenomen. Aldus besloten. Dan ga ik graag door naar agendapunt 4 en dat betreft het vragenhalfuur.

4. **Vragenhalfuur:**

De voorzitter: Er zijn geen vragen gemeld. Dan vraag ik of iemand van u toch nog gebruik wil maken van het vragenhalfuur. Wilt u zich dan nu melden? Ik zie dat niemand er gebruik van wil maken. Daarmee ...

De heer Meijboom (50PLUS): Hé, hallo, hallo.

De voorzitter: Ik zag het niet maar de heer Meijboom zie ik nu. Het woord is aan u.

De heer Meijboom (50PLUS): Mijn vraag is aan de heer Ensink gericht. De vorige keer is de briefschrijver uitgenodigd op hun fractievergadering en ik vraag mij af dat allemaal geanimeerd verlopen is.

De voorzitter: De heer Ensink van het CDA.

De heer Ensink (CDA): Nee. Ik zal proberen dat goed te beantwoorden. De briefschrijver heeft door

heel verdrietige omstandigheden in zijn eigen familie voorlopig afgezien van een gesprek met ons.

De heer Meijboom (50PLUS): Jammer.

De voorzitter: Ja, daarmee is dit gedeeld met het gehele bestuur. Dank u wel meneer Ensink. Dan zie ik de heer Schnellen van de fractie Bedrijven? Zie ik dat goed? U wilt ook het vragenhalfuur gebruiken?

De heer Schnellen (Bedrijven): Ja voorzitter. Ik wilde eigenlijk de vraag pas bij de rondvraag stellen maar ik kan dat net zo goed nu doen.

De voorzitter: Ja, want wij hebben geen rondvraag. Dus dan moet het ook nu.

De heer Schnellen (Bedrijven): Nou, dan is het des te beter dat ik de vraag nu stel.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Schnellen (Bedrijven): In de krant Tubantia heeft op 11, 12 en 17 november een artikel gestaan over het dumpen van vieze grond en vervuild slib in plassen en zandafgravingen. In een van de artikelen ging men zelfs zover dat er gezegd werd dat Oost-Nederland de dumpplek van Nederland is betreffende vieze grond en vervuild slib. Wat is het standpunt van het waterschap over deze problematiek en hoe staan wij als waterschap nog steeds garant voor schoon water en schone grond? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij een vraag die wij moeten voorleggen aan mevrouw Aarnink. Zij is portefeuillehouder Waterkwaliteit. Het is woord is aan mevrouw Aarnink.

Mevrouw Aarnink: Dank u wel voorzitter. Ik heb het artikel nu niet paraat. Ik heb het wel voorbij zien komen. Wij hebben een aantal plassen. Volgens mij hebben wij vorig jaar een besluit genomen over de Schippersplas. Ik zal u toezeggen dat ik u in ieder geval ons standpunt zal doen toekomen op de volgende PEIL-dag betreffende dit artikel en wat daarin geponeerd is. Om nu te zeggen dat het oosten van het land de dumpplek is vond ik een beetje een bouté stelling. Dat sowieso. Vooruit gezegd maar zoals het precies zit zal ik u laten toekomen.

De voorzitter: Mevrouw Aarnink geeft daarmee aan dat er verschillende documenten zijn bij het waterschap Vechtstromen waarin beleid ten aanzien van verontdieping van het zand in plassen is vastgelegd door u als algemeen bestuur.

Mevrouw Aarnink: Ja.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Stegeman ook op dit onderwerp wil reageren?

De heer Stegeman: Ja, dank u voorzitter. Ik kan nog melden dat er ook initiatieven bestaan voor dergelijke lozing in het zogenaamd 'Gat van Joosten' en de Vecht. Wij proberen met alles wat ons gegeven is dit te voorkomen want het Gat van Joosten staat in open verbinding met de Vecht. Dat zou betekenen dat in een hoogwatersituatie in onze ogen de risico's te groot zijn. Maar wij moeten ook constateren dat de wet- en regelgeving toestaat dat bepaalde vormen van verontreinigde grond

mogen worden gebruikt voor die doeleinden. Wij zien liever dat zij worden geplaatst in geïsoleerde plassen zoals Nettie al noemde de Schippersplas maar er is ook een plas aan de S15 onder de gemeente Wierden, daar is volgens mij ook een vergunning voor verleend maar daar is nog nooit gebruik van gemaakt. Dit als aanvulling.

De voorzitter: Ja, de heer Schnellen. Door het dagelijks bestuur is toegezegd dat het gehele dagelijks bestuur van informatie hierover wordt voorzien.

De heer Schnellen (Bedrijven): Ja. Als mevrouw Aarnink het wil kan ik de drie artikelen nog een keer aan haar toesturen. Als zij die al heeft hoeft dat natuurlijk niet meer.

De voorzitter: Helder. Nou, het lijkt mij goed dat u dat sowieso doet als het niet teveel moeite is. Dan krijgt u vanuit het dagelijks bestuur ook meer duidelijkheid over ons beleid op dit punt. Mag ik daarmee dit onderwerp afsluiten? Is er nog iemand anders die gebruik wil maken van het vragenhalfuur? Zo niet, dan is hiermee het vragenhalfuur beëindigd en ga ik graag met u naar punt 5 op de agenda de ingekomen stukken en mededelingen.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

5a. Monitor Integriteit en Veiligheid 2020

De voorzitter: Er staan drie stukken op de agenda. Ik loop ze even langs. Het eerste betreft de monitor Integriteit en Veiligheid 2020 van het Ministerie van BZK. Is er iemand die daarop wil reageren? Zo niet, dan hebben het voor kennisgeving aangenomen. Ja toch? De heer Wispels, aan u het woord.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Een korte opmerkingen vanuit de AWP. Het is een zorgelijke ontwikkeling die wij meemaken in onze maatschappij. Je ziet een volume ontstaan dat wij een Twitter-koning, een Fakebook, de Fabeltjesfuik hebben. Er is van alles gaande in deze huidige maatschappij. Het is een aandachtspunt wat ons betreft. Dat willen wij even uitgesproken hebben. Dank u.

De voorzitter: Prima. Dank u wel voor uw reactie. Daar nemen wij kennis van. Dan ga ik door naar het tweede stuk de oproep van Twentse Noabers tot de aanpak van de transitie energie, klimaat, landbouw, zorg, welzijn en wonen in Twente met inwoners.

5b. Oproep van Twentse Noabers tot de aanpak van de transitie energie, klimaat, landbouw, zorg, welzijn en wonen in Twente met inwoners.

De voorzitter: De oproep is dit samen met inwoners te doen. Ook dit ligt ter kennisname voor. Is er iemand die wil reageren? Ik zie niemand. Dan nemen wij dat voor kennisgeving aan. Aldus besloten. Daarover kan ik overigens zeggen dat wij deze groepering hebben uitgenodigd ook direct te reageren op onze Watervisie die wij hebben en mee te denken over hoe wij bewoners uit het werkgebied beter kunnen betrekken bij ons werk. Ik hoop dat daar goede initiatieven uit voortkomen.

5c. Brief waterschap Aa en Maas aan Unie van Waterschappen inzake motie belang rekenkamerfunctie.

De voorzitter: Het derde ingekomen stuk betreft een brief van het waterschap Aa en Maas aan de Unie van Waterschappen inzake een motie over het belang van de rekenkamerfunctie. De brief is

naar alle algemeen besturen van alle waterschappen gestuurd. Ook die is ter kennisname. Is er iemand die wil reageren? Zo niet, dan hebben wij ook dit stuk voor kennisgeving aangenomen en zijn wij door de ingekomen stukken en mededelingen heen.

De heer Ensink (CDA) : Voorzitter, ik zou daar even op willen reageren.

De voorzitter: Ja, de heer Ensink zie ik van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Ensink (CDA): Als CDA-fractie kunnen wij ons wel vinden in de motie. Wij willen dat wel ondersteunen.

De voorzitter: Ja, het is prima dat u dit uitspreekt maar het ligt hier niet voor als motie. Dan is het daarmee opgenomen in het verslag. Of heeft u andere gedachten er iets mee te doen? Meneer Ensink.

De heer Ensink (CDA): Nee voorzitter. Het was ter kennisname, dat geef ik inderdaad toe maar wij hebben wel behoefte als fractie uit te spreken dat wij dit een goede zaak vinden.

De voorzitter: Ja, helder en daarmee is uw standpunt nu gedeeld in het algemeen bestuur. Dan zijn wij aan het einde gekomen van de ingekomen stukken en mededelingen en ga ik graag naar de besprekingsstukken die ter besluitvorming zijn en het belangrijkste daarbij is wellicht de programmabegroting voor het komende jaar.

II. Besprekingsstukken (besluitvormend)

6A. Bestuurlijk voortgangsrapport (BVR) 2020, inclusief 2^e begrotingswijziging 2020 en Programmabegroting (PB) 2021-2024

6B. Belastingverordeningen 2021 (voortvloeiend uit de begroting 2021-2024)

De voorzitter: Voor de bespreking zullen wij één discussieronde organiseren in twee termijnen uiteraard zoals u gewend bent ten aanzien van de stukken 6A en 6B. Ik verzoek u in die twee termijnen zowel 6A als 6B in één keer te bespreken. Dat betekent zowel het bestuurlijk voortgangsrapport 2020 als de Programmabegroting 2021-2024 als de Belastingverordeningen 2021. Dat wordt allemaal gevat in één bespreking. Daarvoor krijgt u zoals u gewend bent twee termijnen. Ik probeer bij de termijnen per fractie iemand het woord te geven. Dan is het aan u wie namens de fractie het woord voert. Dan ga ik als eerste het woord geven aan de fractie Water Natuurlijk. Wie van de fractie Water Natuurlijk gaat in de eerste termijn het woord voeren? De heer Nicolaï, aan u is het woord.

In eerste termijn

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Ja, dank u voorzitter. Toch een soort algemene beschouwing van Water Natuurlijk. 2020 is een bijzonder jaar. Corona beheerst sinds maart een groot deel van het leven. Ons bestuurswerk is compleet veranderd want wie had er vorig jaar nog van Zoom gehoord? Toch is het ons allemaal gelukt effectief te kunnen functioneren. Daarnaast voor alle medewerkers van Vechtstromen een groot compliment. Zij hebben Vechtstromen volwaardig in de benen gehad. In deze beschouwing willen wij een aantal punten kort benoemen. Wij hebben de eerste stappen gezet

om tot een vergroeningstrategie te komen. Zeker in het maaibeeld moeten wij verschil gaan maken en waar mogelijk wordt dit de komende jaren aangepast om te komen tot meer biodiversiteit. Maar dat niet alleen. In al ons handelen wordt werken aan biodiversiteit en duurzaamheid een vanzelfsprekendheid. Meer biodiversiteit en daarmee meer genieten. Genieten in het buitengebied maar zeker van water en groen in het stedelijk gebied. De factoren om hittestress het hoofd te kunnen bieden. De komende jaren worden belangrijk om te komen tot een klimaat robuust watersysteem. Daarvoor moet het waterschap samen met landbouw en natuur op zoek gaan naar een oplossing. Bodemvruchtbaarheid, verontdiepen van sloten en misschien zelf plaatselijk peilen verhogen. Boeren mogelijkheden geven het water langer vast te houden op eigen sloten. Grote uitdagingen en haast is geboden. De KRW moeten wij in 2027 voor elkaar hebben. Dat vergt een grote inspanning. In de MJV hebben wij daarvoor terecht extra geld gereserveerd. Daarnaast zal er de komende jaren geïnvesteerd moeten worden in waterkwaliteit. Hotspots willen wij liever niet meer. Zeker gezien de droogte is het van het grootste belang dat onze zuiveringen naar behoren hun werk doen. Ze voorzien immers een groot aantal kwetsbare beken van water. Op het gebied van duurzaamheid en energiebesparing maken wij als organisatie grote stappen. Zonnepanelen, de energiefabriek, elektrische bedrijfsauto's en de komende jaren zullen wij verder aan de slag gaan om in 2030 energieneutraal te zijn en op termijn CO₂ neutraal. Op naar een duurzaam waterschap. Het Innovatiefonds. Wij zijn benieuwd wat dat ons straks gaat brengen. Bijvoorbeeld op het gebied van het verwijderen van medicijnresten. Wat dat betreft zijn wij trots op de technologische vondsten bij Nieuwater. Duurzaamheid gaat wat ons betreft ook over mensen. Wij doen hierbij een oproep aan het dagelijks bestuur om waar mogelijk komend jaar invulling te geven aan onze maatschappelijke plicht om meer participatiebanen te realiseren. Tot slot. Wij hebben vertrouwen in de toekomst van het waterschap. De goede stappen zijn gezet. Onze bestuursleden en bestuursondersteuning willen wij danken voor de prettige samenwerking. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan het CDA de heer Ensink bij deze.

De heer Ensink (CDA): Dank u wel voorzitter. In de algemene beschouwingen vorig jaar over de begroting van het jaar 2020 constateerden wij dat Nederland geconfronteerd werd met een groot aantal crises bijvoorbeeld de stikstofcrisis, de Pfas-crisis et cetera. Wij konden op dat moment nog niet bevroeden dat de ergste crisis die Nederland zou treffen nog komen moest namelijk de coronacrisis. Velen vragen zich op dit moment af wat dit voor gevolgen heeft voor onze samenleving, onze economie en onze welvaart. Om dit punt toch in perspectief te krijgen ging ik te raden bij een boekje van de dit voorjaar overleden econoom Arnold Heertje. Het boekje heeft als titel: "Echte economie". In dit boekje worden een tweetal thema's besproken namelijk: een verhandeling over schaarste en welvaart en over het geloof, leermeesters en leren. Dit voorjaar hebben wij allen kunnen zien wat schaarste met mensen kan doen. Denk bijvoorbeeld aan het massaal hamsteren van toiletpapier aan het begin van de coronacrisis. Maar ook in de waterschapswereld en dus ook in ons waterschap Vechtstromen is sinds het jaar 2018 het begrip schaarste aan water in het hoogseizoen een prominent onderwerp geworden. Was het tot voor kort nog het adagium waterschappen zijn er primair om te zorgen voor droge voeten, nu zijn wij volop in discussie over de vraag hoe wij in goede tijden zoveel mogelijk water vasthouden en welke maatregelen hierbij horen. Ook in ons waterschap worden door veel betrokken boeren, burgers en buitenlui ideeën aangedragen zoals bijvoorbeeld het plaatsen van allerlei kleine stuwen en het vergroenen van tuinen en erven. Ook het tweede gedeelte uit het boekje is volop van toepassing op het functioneren van ons waterschap. Namelijk wat wij kunnen leren van afgelopen jaren en ook hoe wij antwoord geven op de diverse uitdagingen waarvoor wij als waterschap staan. De auteur beschrijft het begrip 'leren' vanuit de Joodse traditie

namelijk over het doorgeven van geloof en de daarbij behorende levenswijze. Naar zijn mening zijn niet alle vraagstukken met geld op te lossen. Maar door samenwerking en een goede communicatie met andere partners kan er met hetzelfde geld veel meer worden bereikt. Misschien ook nog wel sneller. De auteur pleit ook voor een permanent leren en het zorgvuldig omgaan met de in een lange tijd opgebouwde kennis en ervaring. Zoals bekend hebben wij als CDA-fractie een voorstel ingebracht voor een meerjarenverkenning personeelsbeleid. Daarin dient ook een proces van permanent leren een plek te krijgen. In de jongstleden gehouden commissievergadering hebben wij reeds laten weten dat wij ons kunnen vinden in de begroting voor het jaar 2021 met de daarbij behorende belastingtarieven. Wel willen wij bij deze heel duidelijk aangeven dat wij het dagelijks bestuur houden aan de genomen besluiten ten aanzien van de tariefstijgingen voor de komende jaren in deze bestuursperiode. Tot slot willen wij het dagelijks bestuur en de gehele organisatie dank zeggen voor de goede leesbaarheid en de toelichting op de vele vragen en antwoorden. Als laatste willen wij al onze collega's in het algemeen bestuur dank zeggen voor de goede samenwerking, zeker in deze bijzondere tijden van corona. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi dat u Arnold Heertje aanhaalt. Ik heb zijn boeken nog moeten lezen in mijn studietijd en wat mij daarvan is bijgebleven is dat hij in de economie aangaf dat het niet alleen gaat om geld maar ook om andere waarden als natuur, leefbaarheid en sociaal welzijn. Daarmee verbreedt hij eigenlijk het economische speelveld. Dat heeft u heel mooi in uw betoog weergegeven. Dank u wel. Dan ga ik door naar de fractie AWP. Ik geef het woord aan de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Vanwege corona hebben wij afgesproken het kort te houden. Rond drie minuten. Voor geïnteresseerden verwijst de AWP graag naar de algemene beschouwingen van vorig jaar en de financiële beschouwing van de meerjarenverkenning van dit jaar. De fractie van de Algemene Waterschapspartij heeft kennisgenomen van de Bestuurlijke voortgangsrapportage 2020 en de Programmabegroting 2021-2024. Zij vormen beiden een doorvertaling van ons breed gedragen bestuursakkoord: een blauwgroene toekomst waaraan iedereen kan meedoen en van de Meerjarenverkenning 2021-2030. De stukken zijn wederom goed leesbaar. Een mooi voorbeeld van het streven naar een transparant bestuur. Onze complimenten hiervoor zijn voor de hele organisatie. Naast de extra investeringen zien wij ook besparingen. Vooral op ons ambtelijk kapitaal. De maatschappelijke baten probeert de AWP altijd voor ogen te houden. Zowel tussen markt alsmede overheid. Het Waterschapspeil en Waterspiegel zijn mooie reflecties van de Unie om naar onze eigen bedrijfsvoering te kijken ten aanzien van het grondwaterbeleid, strategisch personeelsbeleid, bedrijfsafvalwaterbeleid, kwijscheldingsbeleid of inkoopbeleid inclusief social return of investment of participatiebanen. De fractie AWP wil uit het voorliggende maar één punt lichten en richt zich hierbij eigenlijk tot het algemeen bestuur. Geachte algemeen bestuursleden, waarom pakken wij geen regie op het droogtevraagstuk? Bij de commissie Klimaat van 11 november is bij de droogte evaluatie 2020 eindelijk een doorkijk gegeven wat wij de komende jaren gaan doen namelijk twee pilots. Dit is maar een stuk van de gehele taart. Na drie droge zomers op rij vraagt de maatschappij om regie en kijkt hiervoor het waterschap nadrukkelijk aan. Wat houdt ons tegen om alle interne portefeuilles en de externe belangen bij elkaar te brengen en te verbinden? Het moment is daar. Daar is geen plan van aanpak voor nodig. Er is activering voor nodig en een platform dat wij kunnen faciliteren zodat wij in gesprek komen. Zoals tijdens de klimaatpoort Twente. Het is tijd voor een risicodialog. Afsluitend betaalbaarheid op termijn. De AWP maakt zich echter wel degelijk zorgen over de lange termijn en of onze lastendruk betaalbaar blijft voor alle vervuilende en profijthebbende belangen. De weeffout van ons belastingstelsel binnen Ongebouwd met wegen is nog niet ongedaan gemaakt terwijl de tweede weeffout binnen Gebouwd zichtbaarder

wordt. Ingezetenen met een woning betalen naar verhouding als gevolg van de woningschaarste steeds meer ten opzichte van Bedrijfsgebouwd. 27% in 5 jaar tijd. Onevenredig en disproportioneel. Slotconclusie: onze complimenten bij deze gelanceerde programmabegroting. Namens de fractie AWP dank ik u voor de aandacht en kan ik u laten weten dat wij instemmen. Dank u.

De voorzitter: Ja dank u wel. Dan geef ik het woord aan de VVD-fractie. Daar wordt het woord gevoerd door de heer Rijtema. Aan u is het woord.

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD-fractie heeft kennis genomen van de Bestuurlijke voortgangsrapportage 2020, de programmabegroting en de Belastingverordeningen 2021. Zowel de BVR als de begroting zijn in lijn met de afspraken uit het bestuursakkoord alsmede met de in september goedgekeurde meerjarenverkenning. De VVD blijft ondanks de balans die gevonden is in de uitwerking van de verschillende doelen en daarvoor beschikbare middelen kritisch op de voortgang in de uitvoering van asset management en de neiging om financiële kaders op te rekken. Wij vragen het dagelijks bestuur dan ook om deze bestuursperiode strikt binnen de financiële kaders te blijven opereren en oplossingen voor bestuurlijke vraagstukken en uitvoering van beleid binnen de gegeven ruimte van het bestuursakkoord te realiseren. Lange termijn duurzaam financieel beleid zal ruimte in de bestedingsmogelijkheden voor de toekomst moeten opleveren zonder dat dit ten koste gaat van de erfenis aan volgende generaties. De VVD is blij met de verantwoordelijkheid die het dagelijks bestuur neemt om het voorgestelde blauwgroene beleid op de wijze zoals die nu wordt gepresenteerd vorm te geven. De nieuwe bestuurlijke werkwijze is steeds meer terug te zien in overleg, het verstrekken van informatie vooraf en uit het vroegtijdig meenemen van het algemeen bestuur in belangrijke vraagstukken. Als nu ook nog de sterk verbeterde rapportage en verantwoording in de details verder wordt aangepast aan deze werkwijze kunnen wij vol vertrouwen deze bestuursperiode verder met elkaar ingaan. De VVD gaat akkoord met het op deze wijze vaststellen van de BVR 2020, Begroting 2021-2024 en de Belastingverordening 2021. Tot zover.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan wij naar de fractie Bedrijven. Dan geef ik het woord aan de Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Dank u wel voorzitter. Het dagelijks bestuur is het wederom met de organisatie gelukt een evenwichtige begroting met een goede onderbouwing neer te zetten. Daarvoor onze dank en complimenten. Ook met name aan de ambtelijke organisatie. Tijdens de behandeling van de meerjarenverkenning en de daarvan afgeleide begroting voor de komende jaren zijn door ons de nodige zaken ingebracht en beperken wij ons nu tot een enkele hoofdlijnen. De fractie Bedrijven is verrast te constateren dat er in 2021 flink geïnvesteerd wordt in het op peil houden en brengen van de RWZI's dat gelijktijdig gepaard gaat met een goede verbetering van de waterkwaliteit. Werk met werk dus. In het kader van de begroting is er een duidelijke keuze gemaakt blauwgroen te gaan denken en anders te gaan werken. De fractie Bedrijven is ook verheugd dat de bouw van de energiefabriek dit jaar is afgerond en het komende jaar, een belangrijk jaar, ook daadwerkelijk gaat functioneren. Wij gaan ervan uit dat de rode draad van het beheer van onze assets ofwel het asset management duidelijk waarneembaar toegepast en verder ontwikkeld wordt in 2021. Om het beheer en het onderhoud op peil te krijgen. Wij willen graag op de hoogte gehouden worden van de ontwikkeling van het systeem en de stand van zaken met betrekking tot vooruitgang en de status van het onderhoud. Wij kunnen overigens akkoord gaan met de begrotingsvoorstellen en de kostentarief van 3,4% gedurende de komende jaren. Er komen wel een aantal extra aandachtsvelden op ons af. Dat heeft op personeelsgebied ook een impact. Wij verwachten

binnenkort van het dagelijks bestuur een nota over het personeelsbeleid. Veel nieuwe taken erbij, wellicht allemaal nuttig en noodzakelijk. Echter, laten wij de kerntaken niet verzwakken. Schoenmaker blijf bij uw leest. Met name systeem en keten. Zowel in het buitengebied als in de stad zullen de komende jaren droogte en wateroverlast aan de orde komen. De fractie Bedrijven gaat ervan uit dat er spoedig praktische voorstellen komen. Ik sluit mij aan bij de AWP dat het blauwgroene denken het systeem en de keten zullen gaan bepalen. Water vasthouden, in de winter wat natter waarschijnlijk en het gebruik aanpassen. Niet alleen praten over droogte maar oplossingen bedenken in een vroegtijdig stadium. En vooral de regie houden. Dan de komende Omgevingswet. Er is al veel over verteld. Veelal betreft het beleidsmatige zaken tussen overheden. Wij denken echter dat het goed is vooruitlopend op 2022 in 2021 alvast te gaan oefenen met nieuwe digitale middelen in samenwerking met de gemeenten, RUD's en bedrijven ten aanzien van de vergunningverlening en handhaving waarbij wij er vanuit gaan dat wij op watergebied zelf de regie vasthouden en niet afstoten naar de RUD's. In dit verband is de fractie verheugd dat de komende jaren meer ingezet wordt op contacten met het bedrijfsleven. Kennis en innovatie. Wij hebben nu een innovatieloket en een innovatiefonds met jaarlijks een miljoen euro in de pot. Wij zijn benieuwd naar de ontwikkelingen hiervan, temeer daar de financiering van het fonds. Betreffende de schuldpositie zijn wij verheugd over de afspraken over het dividend dat extra wordt toegevoegd voor het terugdringen van de schuldpositie zodra het dividend uitgekeerd wordt. De komende periode zal er veel drukte zijn met betrekking tot de ontwikkeling van de energiefabriek. Fractie Bedrijven zal zich hierbij enthousiast inzetten en deze ondernemende en uitdagende taak van ons waterschap van harte ondersteunen. Tot slot, iedereen bedankt voor de samenwerking en het dagelijks bestuur veel succes in 2021. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel fractie Bedrijven. Dan gaan wij naar de fractie Landbouw. Dan geef ik het woord aan de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Gezien de spreektijd en de importantie van dit onderwerp geen algemene beschouwingen over 2020 van onze fractie. Ik wil mij focussen op de Programmabegroting 2021. Deze programmabegroting laat een verdubbeling zien van de investeringen ten opzichte van het bestuursakkoord. Dit leidt tot zwaarwegende, jarenlange financiële consequenties. In de programmabegroting komt dit tot uitdrukking in hogere langlopende schuld, versterkt beroep op egaliseringsreserves, belastingverhogingen die het dubbele bedragen van de inflatie en loonontwikkeling en forse besparingen waarvan het effect al is ingerekend terwijl er nog geen duiding zichtbaar is waar dit bedrag gevonden zou kunnen worden. Niet zichtbaar is waar de remweg in de exploitatie zit. Alle rek is eruit. Het effect van een lage rente is volledig verbruikt. Het coronarisico wordt beperkt ingerekend. Dit maakt de financiële exploitatie uiterst kwetsbaar en gevoelig voor het niet realiseren van een afgesproken tariefbeleid. Veel agrarische sectoren zijn significant getroffen door de vraaguitval als gevolg van lockdowns in 2020. Door de langjarige lage consumentenprijzen voor voedingsproducten, hoge kwaliteits- en gezondheidseisen, al gepleegde hoge investeringen in duurzaamheid, vergroening, dierwelzijn en klimaat is een marge op de productie van hoogwaardige voeding zeer krap. Dit zorgt ervoor dat ook gezond en duurzaam producerende ondernemers zwaar worden getroffen in de liquiditeit. Voor de COVID-19 ondersteuningsprogramma's van de overheid komen de agrarische ondernemers meestal niet in aanmerking. Een inventarisatie binnen de verschillende sectoren maakt duidelijk dat dit waarschijnlijk ook het eerste half jaar van 2021 het geval zal zijn. Binnen de sector is er geen rek qua rentabiliteit als liquiditeit voor welke vorm van belastingverhoging dan ook. Zoals bekend hebben wij de meerjarenverkenning niet gesteund. Wij hebben in de commissie Financiën ook gezegd dat wij

ons constructief willen opstellen. Daarom hebben wij een motie voorbereid waarin wij het dagelijks bestuur vragen bij eventuele tegenvallers het komende jaar de waterschapsbelastingen niet nog meer te verhogen. Dus concreet, als deze motie wordt aangenomen zullen wij deze programmabegroting ondersteunen. Voorzitter, ik weet niet of wij deze motie nu direct kunnen indienen of dat u dat aan het einde van de eerste termijn wilt doen.

De voorzitter: Dat bepaalt u. Dat kunt u doen wanneer u wilt. Dus als u de motie nu wilt indienen kan dat.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, ik wil de motie graag nu indienen. Als het goed is heeft iedereen het al ontvangen via de mail. Ik kan nog melden dat het dermate constructief is dat de fractie 50PLUS en de fractie OUDERENPARTIJ deze motie ook hebben ondertekend. Dus dat wij als drie fracties gezamenlijk deze motie zullen indienen.

De voorzitter: Oké, dan is de motie hiermee ingediend en is die aan iedereen ter beschikking gesteld via iBabs. Alle algemeen bestuursleden kunnen nu kennisnemen van deze motie. Ik maak toch de eerste termijn helemaal af. Dan zal ik aan het begin van de tweede termijn vragen of u tijd nodig heeft, dat zeg ik tegen het heel algemeen bestuur, om de motie nader te bestuderen. Dan kunnen wij een schorsing inlassen. Die vraag stel ik na beantwoording door het dagelijks bestuur in eerste termijn als u dat goed vindt.

De heer Siebring (Landbouw): Uitstekend. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee is uw inbreng in eerste termijn afgerond? Ja? Dank u wel. Dan gaan wij naar de fractie ChristenUnie. Daar geef ik het woord aan de heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. Oh wat een jaar luidt de titel van een televisieprogramma op de zaterdagavond. Die titel past buitengewoon goed bij het jaar waarvan wij het einde naderen. Het is crisis en iedereen heeft ermee te maken. Coronacrisis, economische crisis, stikstofcrisis, klimaatcrisis. 2020 een jaar van crises. Waar zijn de lichtpunten? Het is ook het jaar waarop u voorzitter opnieuw werd geïnstalleerd voor een periode van zes jaren. Voor u persoonlijk een memorabel moment, voor waterschap Vechtstromen een moment om te markeren. De vertrouwde roerganger waarmee wij samen de toekomst in varen, soms helder, vaak ook mistig op zoek naar de lichtpunten. Ter gelegenheid hiervan kregen wij als algemeen bestuur een prachtige publicatie 'Zuidoost Drenthe door de ogen van Vincent van Gogh'. Of het nu komt omdat hij slechte kleuren verf tot zijn beschikking had of omdat hij zijn woorden niet kon omzetten in het kleurrijke beeld. Zijn schilderijen uit die tijd zijn donker. De stemming was weinig 'licht'. Van Gogh schildert het veenlandschap en de mensen werkend in het veen. Het bijzondere landschap waar wij nu zo zuinig op zijn. Toen belangrijk voor de ontginning, de turf als brandstof en de kaal gemaakte grond goed voor landbouw. Eerst was het veen, toen steenkool, nu aardgas. Brandstof, warmte, energie. Wij halen letterlijk uit de aarde wat erin zit en wij zien het scherper dan ooit. Dit is een voorschot nemen op de toekomst. Hier wordt de komende generatie pas echt op gezadeld met een vraagstuk. Wij putten de aarde uit. Waar zijn de lichtpunten? En het was weer droog. Het derde jaar op rij. Na één jaar was het redelijk op te vangen, na twee jaren sloeg het behoorlijk in en het derde jaar sloeg in als een bom! Massaal stierven er bomen, er was drastisch minder opbrengst van het land. De oproepen van Vitens om minder drinkwater te gebruiken echoën nog na. Zoetwater, je weet pas wat je mist als het er niet meer is. Waar zijn de lichtpunten? De lichtpunten zijn er en de ChristenUnie laat er graag

een paar doorschijnen. Om te beginnen de meerjarenverkenning. Wij mogen aan de hand van deze breed gedragen stip op de horizon, een lichtpunt, werken aan de toekomst waarbij ons rentmeesterschap niet meer een greep doet uit de voorraadkast van de toekomst maar een stap terug doet. Vergroening, versterking van de biodiversiteit, met de agrarische sector werken aan kringlooplandbouw, CO₂-neutraliteit, werken aan herstel vraagt nu om verandering. Dat kost wat maar dan heb je ook wat. The times they are a-changing. Verder de herziening van het belastingstelsel. Toekomstbestendig. Het is een klein lichtpunt, wij zijn er nog niet! Juist in de opvolging van deze stap zullen wij echt aan de slag moeten met de principes: de vervuiler betaalt en het profijtbeginsel en een woonruimteforfait dat recht doet aan de werkelijkheid. En een systeem waarbij wij omzien naar hen die deze belasting niet of nauwelijks kunnen opbrengen. Sociaal en rechtvaardig omzien naar elkaar. Noaberschap. Het zit in onze genen. Over lichtpunten gesproken. Zo ondersteunt de ChristenUnie ook de educatiestrategie. Haal daaruit wat erin zit. Want dat is geen uitputten maar 'inputten'. De jeugd heeft immers de toekomst. Voorzitter, ik ga richting de afronding. Zoals u weet maakt de ChristenUnie zich hard voor hen die om welke reden dan ook moeite hebben met het vinden van passend werk. Noaberschap, het omzien naar elkaar zit in ons DNA en in onze organisatie is ruimte voor toppers, voor dromers, voor denkers en voor doeners. Ik zie in het komende jaar een opkomende zon om met name hen die wat meer moeite hebben met het vinden van een werkplek. U kunt op ons rekenen in het gesprek daarover de komende tijd. Ik zal eigenlijk mijn videotje even willen uitzetten om te laten zien welke achtergrond ik heb. Als ik de publicatie ZuidOost Drenthe door de ogen van Vincent Van Gogh doorblader en de laatste foto van mevrouw Boelsums zie, dan zie ik donkere onheilspellende wolken en daaronder een kudde schapen. Zij lijken beschutting te zoeken onder de bomen. Maar bij nader inzien zoeken zij geen beschutting onder de bomen. Zij zijn in beweging achter de herder aan. Achter de herder aan naar het licht. Komende zondag is het eerste adventszondag. Wij leven toe naar Kerst, het feest van licht. In dat licht wensen wij u het algemeen bestuur en de gehele organisatie gezondheid, noaberschap en lichtpunten in het komende jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw mooie beschouwing waarin u het hele jaar eigenlijk ook probeert te overzien. Een mooie relatie legt met de publicatie over ZuidOost Drenthe door de ogen van Van Gogh en ook de relatie met deze specifieke foto van Saskia Boelsums. Heel treffend eigenlijk hoe u dat in uw verhaal heeft verwerkt. Daarmee wil ik u complimenteren en dank voor de wens die u ook aan het gehele algemeen bestuur adresseert. Dan gaan wij door naar 50PLUS. Dan geef ik het woord aan de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Goedenavond. 50PLUS maar ook de OUDERENPARTIJ navigeren tussen de problematiek wat wij aan de komende generatie meegeven en hoe het waterschap binnen zijn kerntaken moet blijven. Soms zijn dat botsende situaties. Mooie voorbeelden van wat er op dit ogenblik gebeurt zijn bijvoorbeeld de vergroeningsstrategie en de biodiversiteit. Hoe wij die problematiek binnen het waterschap aanpakken. Een mooi iets voor de toekomst. Ook het water vasthouden is dit jaar een belangrijk onderwerp geweest. De komende jaren zal dat het ook worden. Het is mooi deze techniek, het water vasthouden, uit te werken voor de komende generaties maar soms zullen wij moeten denken om tijdelijk het oppompen van water bijvoorbeeld uit het Twentekanaal een optie is om het huidige, bestaande bomenareaal te bewaren voor de toekomst. Binnen de kerntaken ook de KRW. Extra geld voor de waterkwaliteit en voor de kwetsbare beken is een onderwerp waaraan wij graag meewerken binnen het algemeen bestuur van het waterschap. De problematiek die wij echter treffen ligt wat ons betreft voornamelijk binnen de begroting. Een begroting die op dit moment toch als instabiel gezien moet worden dankzij of ondanks de

coronasituatie. Wij hechten eraan te melden dat wij samen met de fractie Landbouw een motie hebben ingediend om zeker te zijn dat dit niet gaat uitdraaien op een onverwachte tariefstijging buiten datgene wat van tevoren was afgesproken. Misschien moeten wij zelfs in het kader van liquiditeit denken om sommige van onze kroonjuwelen op de markt te zetten om een voldoende financiële situatie te creëren zodat wij niet hoeven over te gaan tot een tariefstijging. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu door naar de OUDERENPARTIJ en geef ik het woord aan de heer Ton Schoo.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Voorzitter, bedankt dat wij het woord mogen hebben. Ik wil het bestuur, dat vergeet ik weleens en dat vind ik niet netjes, het dagelijks bestuur, het algemeen bestuur en alle medewerkers van Vechtstromen danken voor de enorme inzet. Want dit jaar was geen sinecure. Daar hoef ik verder geen uitleg aan te geven. Wat ik wel wil zeggen is dat ik mij volledig aansluit bij de woorden van mijn maatje van 50PLUS maar ik heb een andere oproep. Ik wil de rem erop hebben. De rem erop hebben betekent dat er geen euro teveel meer uitgaat en dat wij al onze uitgaven in de komende tijd eens goed tegen het licht houden en waar nodig uitstel geven om te investeren en even een pas op de plaats te maken. Want ik voorzie enorme kosten voor mensen in ons Vechtstromengebied met name de tarieven. Ik vind dat wij niet doof en blind moeten zijn voor de huidige situatie. Ik vind dat wij even een pas op de plaats moeten maken. Dus, heb ik de motie van Landbouw van harte ondersteund. Dat is een aanzet maar ik vind dat wij eigenlijk verder moeten gaan en dat wij alle uitgaven op dit moment even moeten bevriezen en moeten heroverwegen. Ja, dan kan ik wel een heel verhaal houden. Ik vond trouwens de bijdrage van de collega bijzonder goed. Goed technisch maar ik wil zover nu niet gaan. De hoofdzaak voor mij, mijn fractie en misschien wel meerderen is dat wij een pas op de plaats maken en onze uitgaven en inkomsten heroverwegen om te kijken hoeveel knopen wij nog op de jas hebben. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Ja dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik tot slot het woord aan de fractie Natuurterreinen de heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Dank u wel voorzitter. Allereerst mijn respect en waardering voor de voorzitter, secretaris-directeur, dagelijks bestuur en de werkorganisatie dat zij ondanks de langdurige coronaperikelen het waterschap in al haar facetten draaiende hebben gehouden. Dezelfde waardering geldt ook voor de stukken die nu voorliggen. Het product van kennis en kunde van mensen uit de werkorganisatie. In lijn met het breed gedragen bestuursakkoord is gezocht naar een zo goed mogelijke balans tussen de verschillende belangen. Als algemeen bestuur hebben wij afgesproken meer aan de voorkant te willen sturen. De aangekondigde lange termijn doorkijk, de stip op de horizon, zal helpen om in tijd en ruimte de juiste keuzes te maken en beslissingen te nemen. Zowel beleidsmatig als financieel. De watervisie, het mede ondertekenen van het Deltaplan Biodiversiteit en de vergroeningsstrategie onderstrepen deze lijn. Wij staan voor grote uitdagingen. De veranderende klimaatinvloeden met enerzijds droogte en op andere momenten een teveel aan water naast een verdergaande verstedelijking dwingen ons een nieuwe balans te zoeken tussen natuur, landbouw en stedelijk gebied. Dit geldt ook voor de drinkwatervoorraad, zowel op de korte als de lange termijn. Het vinden van die balans zal ons als algemeen bestuur plaatsen voor diverse dilemma's. Ik zal er één noemen: functie volgt peil. Voor natuur is het verhogen van grondwaterstanden en vasthouden en sparen van water prima. Zelfs van fundamenteel belang.

Landbouw zal er op zijn minst wat genuanceerder over denken. Ondernemers die hiermee worden geconfronteerd zullen een toekomstbestendig perspectief moeten worden geboden. Een potentiële bedreiging omzetten in een kans. Dat kunnen wij als waterschap niet alleen. Daar hebben wij ook andere instanties, partners voor nodig. Denk aan beleidsruimte en financiën. Dat betekent ook dat wij daar zullen moeten gaan agenderen. En er is meer. Vanuit gesprekken begrepen wij dat grondeigenaren, boeren, landgoedeigenaren individueel of met anderen initiatieven ontplooiën om water langer vast te houden. Tekenen van een groeiend besef van urgentie. Het over de eigen grenzen heen kijken en daarbij stappen durven zetten hoorde daarbij. De steeds hechtere en efficiëntere samenwerking met de Duitse instanties binnen het stroomgebied van de Vecht en onze deelname aan de Euroregio zijn zulke stappen. Het laten vervagen van de Europese binnengrenzen als het gaat om gemeenschappelijke belangen. De kost gaat voor de baat. Wij zullen de komende periode moeten blijven investeren, ook in kennis. Innovatie is hierbij een belangrijk onderwerp. Technisch met bedrijven en kenniscentra in live and living algemeen bestuurs. Maar ook door te leren optimaal gebruik te maken van de natuurlijke kenmerken van het gebied samen met boeren, landgoederen en terreinbeherende organisaties. En waar dat nodig is werken aan een nieuw functioneel landschap. Besturen is vooruitzien. Weten waarvoor je staat. Redenerend vanuit eigen kracht, kennis en kunde. Gezaghebbend. Met partnerschap als feitmotief. Denken en werken vanuit het lange termijn perspectief binnen de heldere kaders van een verantwoorde schuldpositie, weerstandsvermogen en toekomstbestendige omgevingskwaliteiten als schoon en voldoende water, schone lucht, gezonde vruchtbare landbouwgronden, veerkrachtige natuur, biodiversiteit. Kortom: de aarde. Niet alleen voor een goede toekomst voor onszelf maar meer nog voor dat wat na ons komt. Dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw hele brede beschouwing. Trouwens alle beschouwingen die in deze eerste termijn zijn gedaan dank daarvoor. Dank ook voor de waarderende woorden die u allen heeft uitgesproken voor de voortgang die de organisatie toch heeft weten te realiseren op heel veel dossiers. Tegelijk heeft u allen met uw inbreng ook verschillende discussies aangesneden die in dit algemeen bestuur ook gewoon gevoerd moeten worden. Daarvoor zijn wij vandaag bij elkaar. Ik geef zo gelegenheid aan het dagelijks bestuur in eerste termijn te antwoorden. Daarbij zal de portefeuillehouder Financiën ook naar ik aanneem ingaan op de motie die is ingediend. Voor de volledigheid wil ik nog melden dat ik in het begin geïnventariseerd heb wie er aanwezig is. U allen behalve mevrouw Van Dijk bleek toen niet aanwezig maar ik kan constateren dat zij inmiddels wel in de vergadering is en ook aanwezig is. Daarmee zijn alle algemeen bestuursleden aanwezig. Het lijkt mij goed dat mevrouw Van Dijk zich nog even meldt met de camera aan. Dan kunnen wij het ook werkelijk vaststellen.

Mevrouw Van Dijk (Water Natuurlijk): Ja, ik ben inderdaad aanwezig.

De voorzitter: Ja, ik had u op enig moment al bij de deelnemers gesignaleerd. Waarvan akte. Dan geef ik nu allereerst het woord vanuit het dagelijks bestuur voor beantwoording in eerste termijn aan de heer Stegeman portefeuillehouder Financiën.

De heer Stegeman: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, als ik vanuit de keuken naar buiten kijk naar de stelling hierop dan moet het vandaag toch wel iets bijzonders zijn in relatie tot de letter H. Want wij hebben volgens mij achtereenvolgens vandaag al stilgestaan bij de heer Hiltermann, de heer Hogendijk en bij de heer Heertje. Ik vind het opvallend drie deskundigen met eenzelfde letter in hun achternaam. Ik weet niet wat het is maar ik hoop dat er een positieve uitstraling vanuit zal gaan. Ik

heb mijn beantwoording in een paar punten verdeeld. Ik zou eerst stil willen staan bij het feit dat wij vrijwel unaniem dank hebben ervaren voor het werk dat er is verricht, voor de geleverde stukken, voor jullie onderlinge samenwerking. Ik denk dat het heel plezierig is dat wij die dank vanuit het dagelijks bestuur graag aanvaarden en ook graag willen meedelen en overbrengen aan de ambtelijke organisatie. Voorzitter, verder heb ik geconstateerd in de algemene beschouwingen dat de partijen er allemaal een iets andere nuance aan hebben gegeven waarbij voor mij heel nadrukkelijk bleek wat de speerpunten van de coalitiepartijen in het coalitieprogramma zijn maar ook de niet coalitiepartijen die duidelijk zaken die wel in het programma staan hebben herkend. Ik denk dat zij nog eens met nadruk aandacht voor die zaken hebben gevraagd. Op sommige punten hebben zij zorgen uitgesproken. Ik denk dat het goed is dat wij daar de komende jaren bijilstaan. Dan blijft voor mij over het punt van de financiën. Veel instemming met de voorstellen al in de eerste termijn. Enkele fracties hebben gezegd akkoord te zijn maar dat dit in feite het kader moet zijn waarbinnen wij de komende vier jaren moeten werken. Er zijn enkele fracties die verder gaan. Dan kom ik bij de motie. Van die motie zou ik het volgende willen zeggen. An sich is de strekking van de motie zo gek nog niet. Want eigenlijk hebben wij ook in de programmabegroting vastgesteld dat wij onze tarieven maximaal met 3,4% willen laten stijgen de komende jaren en dan fixeren. Dus in feite staan wij achter wat u vraagt. Maar toch ben ik niet blij met deze motie en wel om twee redenen. De argumenten die eronder worden gelegd kan ik absoluut niet steunen. Het woord 'instabiel' is gevallen. Er zijn opmerkingen geplaatst dat er geen ruimte meer is, dat er beslag is gelegd op middelen die nog niet binnen zijn. Dat moet ik toch echt weerspreken. Ik denk dat wij ten aanzien van de risico's nog steeds binnen de marges blijven die door u als algemeen bestuur zijn bepaald en ook dat wij nog over een aantal reserves beschikken. Ook het feit dat in onze systematiek, om een voorbeeld te noemen het dividend van de Nederlandse Waterschapsbank wat wij nog ontvangen, wij dat niet gelijktijdig in de exploitatie nemen maar ook in een reservering zetten die wij successievelijk kunnen aanwenden in combinatie met de effecten zoals wij ze waarnemen ten aanzien van corona. Op dit moment is dat in onze ogen alleszins aanvaardbaar. Het weerstandsvermogen is binnen de marge die wij hebben afgesproken. In die zin vinden wij de overweging die onder deze motie staat absoluut te zwaar. Daarin herkennen wij ons als dagelijks bestuur algemeen absoluut niet. Wat wel bijzonder is ... Richting de fractie LTO zou ik het volgende willen opmerken. Anderhalf jaar geleden hebben wij in gezamenlijkheid een bestuursprogramma vastgesteld dat gelukkig ook jullie steun had. Het is breed in het algemeen bestuur aanvaard. Nu anderhalf jaar later ligt er een zeer marginale afwijking ten aanzien van het unaniem geaccordeerde bestuursakkoord. In concreto betekent het dat wij de tarieven van 3,4 naar 3,9% laten stijgen maar vier jaren op 3,4% laten staan. Als je dat cumulatief optelt is dat 1%. In de kennis dat een gemiddeld landbouwbedrijf 3.000 euro tarief betaalt praten wij eigenlijk over 30 euro. 30 euro in een tijdsbestek waarin de maatschappij van ons belangrijke investeringen vraagt. In die zin hoop ik toch en doe ik een beroep op u hierbij relativering op te brengen. Er is nog een opmerkelijk ding in deze motie. U vraagt het dagelijks bestuur de tarieven vast te laten staan. Ik zou het graag willen maar wettelijk kan dat niet. Het algemeen bestuur is budgethouder en het algemeen bestuur bepaalt de tarieven. Eigenlijk doet u met deze motie uzelf tekort. Het zou kunnen impliceren dat u de rechten wilt overdragen aan het dagelijks bestuur. Hoewel het plezierig overkomt kan het algemeen bestuur dat absoluut niet en mag het zelfs niet. Ten aanzien van de heer Schoo als laatste opmerking: een rem erop. Liever niet. Het zou zelfs heel onverstandig zijn. Je mag op dit moment in het coronatijdperk zeker van overheidsinstellingen verwachten dat zij bijdragen om de economie in stand te houden. Laten wij er met zijn allen voor zorgen dat de negatieve gevolgen die corona met zich mee kan brengen nog niet extra worden versterkt door een terughoudende instelling van gemeenten, provincies en zeker waterschappen. Wij moeten met zijn allen zorgen dat de economie blijft draaien. In die zin zult u begrijpen dat wij een

roep de tarieven terug te draaien, nee u vroeg letterlijk om uitgaven te staken, algemeen bestuur absoluut niet zien zitten. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de andere dagelijks bestuursleden of die in eerste termijn het woord willen voeren. Mevrouw Aarnink. Niet? De heer Van Agteren of de heer Lievers? Mevrouw Aarnink.

Mevrouw Aarnink: Voorzitter? Graag.

De voorzitter: Ik geef aan u het woord. Zet u ook even de camera aan. Heb u dat? Natuurlijk. Ja. Er zit een vertraging aan mijn kant. Gaat uw gang.

Mevrouw Aarnink: Vertraging aan uw kant. Oké, goed. Ik wil graag even reageren. Het zal u niet verbazen dat het over het thema droogte is dat door verschillende fracties aangeraakt is en als zeer urgent is betiteld. Het is zelfs zover gegaan dat de AWP een vraag hierover heeft gesteld aan het algemeen bestuur. Om de regie over te nemen. Ik zou heel graag eerst willen aangeven hoe wij vanuit het dagelijks bestuur en hoe ik vanuit mijn portefeuille hiermee bezig ben. En wil benadrukken dat wij hierin een zeer actieve rol spelen binnen ons waterschap, regionaal en landelijk. Wij hebben op de PEIL-dag hierover uitgebreid gesproken. U heeft een rijke, ik mag wel zeggen oogst, behaald met uw aandachtspunten. Uw aandachtspunten gaan allemaal over het samen doen, het snel doen, het aan de bak, korte termijn, lange termijn, de kennis en kunde gebruiken. Ik denk in allerlei bewoordingen en varianten heeft u dat vandaag ook weer herhaald. Het eerste dat wij in het komende jaar doen is een themabijeenkomst hierover houden. Het gaat dan over klimaat robuust werken. En dat gaan wij met u doen. Nou, landelijk zijn wij met klimaat robuust werken bezig, Stefan is zelfs voorzitter in de ruimtelijke adaptaties. Collega Van Agteren zit in de DRPA en is volop bezig in het stedelijk gebied. Aanvullend hebben wij beleid in de pen voor de lange termijn maar ook voor de korte termijn gaan wij allerlei maatregelen nemen en bekijken wij dat samen met de partners. Ik hoorde Freek Ensink al zeggen dat er initiatieven worden genomen. Daarnaar wordt geluisterd. Daarmee zijn wij 24/7 bezig. Wij gaan kijken wat wij nog voor het komende groeiseizoen kunnen doen om hen daarin te faciliteren of niet maar dat gaan wij dus bekijken. Wij nemen dus wel degelijk maatregelen. Dat wilde ik even benadrukken maar dan geldt nog steeds de vraag de heer Wispels aan u allen. Maar het is aan u dat te beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was mevrouw Aarnink als portefeuillehouder in eerste termijn. Dan heb ik nog drie dingen te zeggen in de eerste termijn. Dan de portefeuillehouder Van Agteren. Meneer Van Agteren wilt u het woord voeren? Het lijkt er niet op. Dan kijk ik naar de heer Lievers.

De heer Van Agteren: Nee dank u voorzitter.

De voorzitter: Oké, nee zei u hé. Ja. Dan de heer Lievers.

De heer Lievers: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Helder. Van mijn kant heb ik ook geen nadere reactie. Daarmee heeft het dagelijks bestuur de eerste termijn beantwoord. Dan is het onderhand tijd om even de benen te strekken en een korte pauze in te lassen in deze algemeen bestuursvergadering zodat u een kop koffie kunt pakken of iets anders kunt doen. Voordat wij aan die pauze beginnen zou ik graag willen weten of u ook behoefte heeft aan een schorsing om in uw fractie nog overleg te kunnen voeren

over de ingediende motie. Als u daaraan behoefte heeft wilt u dat dan nu kenbaar maken? Ik zie bij niemand dat die behoefte er is. Dan constateer ik dat wij kunnen volstaan met alleen een pauze. Na de pauze gaan wij door met de tweede termijn. Ik stel voor dat wij tien minuten pauze houden. Dan zie ik u graag over tien minuten terug. Tot zo meteen.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. U vergadert overigens in openbaarheid, ook wat u gedurende de schorsing met elkaar bespreekt. Daar wil u toch even op wijzen. Wij hebben ruim 60 mensen ingelogd, 68 deelnemers. Mocht er straks weer een schorsing komen is het iets om wellicht rekening mee te houden. Dan geef ik u gelegenheid in tweede termijn het woord te voeren over agendapunten 6A en 6B. Dan begin ik weer bij de fractie Water Natuurlijk. De heer Nicolaï.

In tweede termijn

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Dank u voorzitter. Ja, met veel interesse hebben wij de bijdrage van verschillende fracties gehoord. Wij vinden het jammer dat er geen unanimiteit is en dat een paar fracties wat voorligt toch niet kunnen ondersteunen. Ik weet niet of ik gelijk al moet reageren op de motie maar er wordt eigenlijk van ons gevraagd een motie te steunen waarin wij ons eigen financiële beleid als onvoldoende kwalificeren. Nou, daar zijn wij het niet mee eens. Wij kunnen niet in de toekomst kijken. Dus om zo stellig te zeggen dat tegenvallers in de toekomst absoluut geen invloed kunnen hebben op de tarieven kunnen wij eenvoudig niet. U vraagt in de motie iets wat wij gewoon niet kunnen. In die zin kunnen wij de motie niet ondersteunen en die willen wij ook niet ondersteunen. Wat wij wel ondersteunen is de programmabegroting zoals die er nu ligt en de bestuurlijke voortgangsrapportage. Doordat wij de programmabegroting ondersteunen steunen wij tegelijkertijd ook de belastingverordeningen. Water Natuurlijk is voor de stukken die er nu liggen. Tot zover in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie CDA de heer Ensink.

De heer Ensink (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Nou, wij hebben in onze algemene beschouwingen aangegeven wat de grote thema's zullen worden. Wij hebben ook uitgesproken dat wij akkoord zijn met de meerjarenverkenning, met de programmabegroting en de bijbehorende belastingtarieven. Dat hebben wij niet zomaar beslist. Wij hebben als fractie heel duidelijk gezegd dat wij vertrouwen hebben in het dagelijks bestuur in deze begroting. Er waren uiteraard een aantal zaken die misschien op korte termijn wel voor wat discussie kunnen zorgen bijvoorbeeld de uitkering van het dividend van de Waterschapsbank. Maar ik moet u zeggen dat ik net in pauze een artikel las in het Financieel Dagblad waarin de directie van de ECB heeft aangegeven dat gezonde banken met ingang van 2021 weer dividend mogen uitkeren. Ik denk dat het Financieel Dagblad een betrouwbare krant is en de Waterschapsbank een gezonde bank is. Nou, dat was toch even goed. Wij mogen er dan vanuit gaan dat die dividenduitkering volgend jaar weer conform de afspraken gestand kan worden gedaan. Wij hebben in de eerste termijn ook aangegeven dat droogte een belangrijk thema is. Ik ben het niet helemaal eens met Machiel Wispels dat wij nog geen regie genomen hebben. Wij hebben dacht ik als algemeen bestuur in de agendacommissie ook afgesproken dat wij begin volgend jaar een themadag over de gevolgen van de droogte zullen organiseren met alles dat erop en eraan zit. Dus ik denk dat wij echt wel goed bezig zijn om dit te bespreken met alle ins en outs. Wat dat betreft denk ik dat wij echt wel aan de knoppen draaien waaraan wij kunnen draaien. Tot slot voorzitter, toch even commentaar van onze kant over de motie van de fractie LTO gesteund door de beide andere fracties van ouderenpartijen. Ja, in de overwegingen zit voor ons een gevoel van wantrouwen. Dat kunnen

wij niet delen. Wij hebben heel duidelijk uitgesproken dat wij het eens zijn met de meerjarenverkenning. Dat wij de programmabegroting steunen. Dat betekent ook dat wij wel vertrouwen hebben in het financieel beleid. Wij hebben in de eerste termijn ook uitgesproken dat wij het dagelijks bestuur zullen houden aan de gemaakte afspraken ten aanzien van tariefstijgingen. Nou, voorzitter wij zullen die motie niet steunen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Stegeman had het over de letter H die in de lucht hing. U kwam met een bericht van het Financieel Dagblad. Financieel Dagblad begint niet met een H maar als je zegt Het Financieel Dagblad dan wel. Dan past die mooi in het rijtje. Ik geef graag het woord aan de fractie AWP de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. In de eerste termijn hebben wij heel wat beschouwingen mogen aanhoren. De belangen van de KRW, het hamstergedrag sinds de crisis, Heertje en de goede herder. Wij hebben ook gehoord dat er een rem gezet mag worden. Er is een vraag die wij graag willen stellen aan de OUDERENPARTIJ of het dan inhoudt dat zij eigenlijk niet meer willen investeren in de toekomst. Hoe zich dat dan verhoudt met hun OUDERENPARTIJ versus mogelijk hun nageslacht? Ik zou eens willen horen wat de heer Schoo daarvan vindt.

De voorzitter: Ja, bij interruptie geef ik het woord aan de heer Schoo van de OUDERENPARTIJ.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Meneer Wispels, dat is niet de bedoeling. De heer Stegeman begreep het ook al niet goed. Het gaat om het feit dat wij gewoon nu, in de huidige situatie een pas op de plaats willen maken. Tijdelijk. En eens kijken welke uitgaven wij allemaal gepland hebben en of het wel noodzakelijk is dat direct te doen. Daar ligt nog winst wat ons betreft.

De voorzitter: Ja, dan is het woord weer aan de heer Wispels van de AWP.

De heer Wispels (AWP): Ik begrijp dat de heer Schoo daarin misschien bilateraal begeleidt mag worden. Voor de aarde is het in ieder geval belangrijk, dat vinden de meeste partijen, dat wij bekijken hoe wij ermee omgaan. Dat baart ons vreugde. Als ik kom bij de motie van LTO dan staan daarin een aantal dingen waarvan ik de opmerking wel herken, dus dat men zegt dat er enige vorm van kwetsbaarheid is. Dat heeft te maken met het risicoprofiel dat wij gekozen hebben. Dat zijn wij bewust aangegaan. Maar dat het instabiel is ben ik het volledig eens met de dagelijks bestuurder dat er geen sprake is van instabiliteit. Het vastleggen van tarieven is een erg grote beperking die wij onszelf dan zouden opleggen. Deze motie kan de AWP niet ondersteunen. In reactie op mevrouw Aarnink ten aanzien van regie. Natuurlijk heeft het algemeen bestuur altijd regie maar het is fijn te horen dat de portefeuillehouder ook regie wil nemen in haar portefeuille. Wij zouden graag zien dat het zichtbaarder wordt want dat missen wij. Drie jaren lang zijn wij nu bezig met het droogtevraagstuk en er zijn andere organisaties die zichtbaar zijn in dit document en niet het waterschap. Dat wil de AWP graag benadrukken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de VVD-fractie. De heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD heeft in de eerste termijn al ingestemd met de vaststelling van begroting en de voortgangsrapportage. Ten aanzien van de motie. De motivatie delen wij niet met LTO. Reden waarom wij mogelijk steun hebben overwogen voor deze motie is om de LTO binnen ons bestuursakkoord te houden en de afspraken die wij met elkaar gemaakt hebben.

Dat vind ik een belangrijk iets. Als je op een gegeven moment aan de beginfase ergens voor staat met elkaar en dat heeft consequenties voor de uitvoering later dan moet je ook dan proberen zoveel mogelijk daarin mee te gaan. De relativering die de heer Stegeman terecht opnoemden dat het relatief om een heel klein bedrag gaat per landbouwbedrijf daar moet je als partij overheen kunnen stappen. Ik zou heel graag zien dat LTO de motie verder niet in stemming brengt maar zich wel achter het bestuursakkoord schaart. En ook de voortgangsrapportage en de begroting kan goedkeuren. Dat is misschien teveel gevraagd. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de fractie Bedrijven de heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ja voorzitter, bedankt. De antwoorden van mevrouw Aarnink zijn duidelijk. Alleen net als het AWP willen wij graag op korte termijn iets zichtbaars. Uiteraard zien wij genoeg ten aanzien van de droogte maar het komt zo krap over. Zo moet ik het maar zeggen. Vandaag heb ik in het buitengebied gelopen en eens gekeken naar het peilbeheer. Ook wat onlogische dingen ontdekt. Kortom laten wij het er eens goed over hebben. Dan heb ik gevraagd graag op de hoogte gehouden te worden over het systeem en de stand van zaken van het asset management. En ik heb hierover niets meer gehoord van het dagelijks bestuur en dat vind ik jammer. Dat is toch een van de belangrijkste gereedschapskisten voor het uitvoeren van de kerntaken. En ik heb gevraagd of het mogelijk is in 2021, misschien wel vooruitlopend, samen met de VNO en de MKB-bedrijven alvast te gaan oefenen met de digitale vergunningaanvragen en handhaving. Vooral dan zelf de regie in de hand houden en niet afstoten naar de RUD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de fractie Landbouw de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag even reageren. Als eerste op de portefeuillehouder de heer Stegeman en ook de heer Wispels van AWP. Hierin zouden wij dat woord 'instabiel' in de mond nemen maar dat is niet zo. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat er geen remweg meer is. Er is geen ruimte voor tegenslagen. Zo moet u onze motie ook zien. Het is allemaal een kwestie van perceptie. Hoeveel risico lopen wij met elkaar? Wij zitten daar wat pessimistischer in misschien. Het is absoluut geen motie van wantrouwen op de programmabegroting. Wij zeggen: tot hier en niet verder. Wij moeten deze programmabegroting zo inrichten dat wij niet een jaar verder moeten zeggen dat wij de belastingen weer gaan verhogen. Ik weet meneer Stegeman dat het algemeen bestuur de tarieven, investeringen en de programmabegroting vaststelt maar in de zeven jaar dat ik nu actief ben voor Vechtstromen is het initiatief nog altijd van het dagelijks bestuur gekomen. Ik heb nog niet meegemaakt dat er een concrete wijziging gekomen is. De vraag aan het dagelijks bestuur is concreet dat als er tegenvallers mochten komen waarvan wij met elkaar nu niet weten hoe die groot zijn en of die zullen komen maar mochten die komen laten wij dan niet de belastingen verhogen. Dat is concreet de insteek van onze motie. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik geef u straks aan het einde van de tweede termijn nog één keer het woord zodat u dan kunt zeggen wat u met de motie wilt gaan doen als u iedereen gehoord heeft. Dan geef ik nu aan de fractie ChristenUnie. De heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. In de tweede termijn willen wij ook nadrukkelijk onze steun uitspreken voor de bestuurlijke voortgangsrapportage, de programmabegroting en daarbij de belastingverordeningen. Ik wil reageren op de ingediende motie van Landbouw ondersteunt door de OUDERENPARTIJ en 50PLUS. Die motie kunnen wij niet steunen.

Uiteraard hoop je niet dat afspraken die je maakt door omstandigheden hoger worden maar volgens mij zijn wij erg bezig met investeren. Investeren ook in de toekomst en wij zeggen altijd dat het wat mag kosten. De argumentatie kunnen wij al niet volgen maar het woord 'nooit' is een woord dat ons niet geheel past. Wij kunnen die motie niet steunen. Ik wil ook reageren op de oproep van de AWP. Hoe wij als algemeen bestuur regie kunnen pakken. Ik ben juist van mening dat wij op dit moment ontzettend ons best doen om aan de voorkant te komen. Die term is al een paar keer genoemd. De heer Ensink van het CDA noemt ook dat wij binnenkort een themadag hebben. Dus de oproep is volgens mij een bevestiging van waar wij mee bezig zijn. De zichtbaarheid herken ik. Hoe kun je het zichtbaar maken. Ik heb zelf de indruk dat er ontzettend hard gewerkt wordt door het waterschap met stakeholders in samenwerking aan bijvoorbeeld het zonprogramma. Daaraan wordt keihard gewerkt ondanks de crisis. Dat gaat ook over dit thema. Het wordt tijd dat wij weer naar buiten mogen met elkaar en dit soort projecten kunnen bekijken en daarvan kunnen vertellen want: be good and tell it. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de fractie 50PLUS de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, ik denk dat de heer Siebring keurig heeft verwoord wat wij ook vinden. Wij blijven dus achter hun en onze motie staan. Daar wil ik het verder niet over hebben. Ik moet zeggen dat het vaak negatief klinkt als wij zo op de financiële kant hameren maar wij zijn heel blij verder met wat het waterschap doet. Wij willen sommige naaste bestuursleden echt een pluim geven. Ik heb de heer Liefers overgeslagen maar ik ben nog steeds ongelooflijk getroffen hoe hij dat met de energiefabriek heeft geregeld. Ik neem ook aan dat het een totaal goede afloop zal hebben waar wij trots op mogen zijn als waterschap. Ook zo'n themadag over droogte lijkt mij een essentieel punt waar wij met zijn allen eens open kunnen praten hoe dat dan verder moet en wat wij daaraan gaan doen. Kortom, een algehele tevredenheid behoudens de financiële paragraaf waarbij wij onze bedenkingen, onze reserveringen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de OUDERENPARTIJ de heer Schoo.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Bij interruptie voorzitter. Mag ik een vraag stellen.?

De voorzitter: Ja, dat kan bij interruptie. De heer Nicolaï fractie Water Natuurlijk.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Een vraag aan de heer Meijboom graag. Geeft deze motie u aanleiding de programmabegroting niet te gaan steunen?

De heer Meijboom (50PLUS): Nou, dat zou heel wel kunnen. Daarover moeten wij ons beraden maar wij nemen aan dat de motie aangenomen wordt dan zullen daarna onze positie bepalen.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Dat is duidelijk. Dank u.

De voorzitter: Ja? Dat was tussen de heer Meijboom en de heer Nicolaï. Dan geef ik nu het woord aan de OUDERENPARTIJ, de heer Schoo.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Die heeft niet zoveel toe te voegen aan wat de heer Meijboom en de heer Siebring zeggen. Maar ik wil nogmaals benadrukken dat ik de zaak ook niet negatief wil benaderen. Ik wil gewoon hebben dat wij een moment nemen bijvoorbeeld in januari en al onze

investeringen die in de planning staan nog eens tegen het licht houden of een of ander uitstel kan vergen of dat het geschrapt kan worden of bijgesteld kan worden. Het voorbeeld van de 15 miljoen euro investering die vanavond is genoemd die uiteindelijk 700.000 euro is geworden. Dat zijn allemaal moves waarvan wij geld binnen Vechtstromen kunnen houden. Dat is de bedoeling van mijn opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie Natuurterreinen. De heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ik wil er nog op wijzen dat ik het heb gehad over besturen is vooruitzien. Ik heb het gehad over gezaghebbend. Dat wil ook zeggen dat ik heel graag zie dat wij aan de voorkant komen, zeker waar het onze belangen aangaat. Verder steun ik de voortgangsrapportage en de programmabegroting. Ten aanzien van de motie zit ik daarover ook op mijn kale hoofd te krabben. Want ik vind de tekst heel erg absoluut. Ik vind ook dat wij een aantal afspraken hebben gemaakt met elkaar over de 3,4%. Wim Stegeman heeft daarover ook al iets uitgelegd. Ik denk dat als er werkelijk zaken aan de hand zijn dan komen die toch weer bij ons terug op tafel. En maken wij daar toch een afweging van. Dus, ja ik vind het jammer dat dit voorligt. Ik snap het allemaal wel maar ik vind het wat onnodig. Ik kan het niet steunen. Daarbij wil ik het laten.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan de heer Van Keulen bij interruptie.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ja voorzitter. Ik was in mijn tweede termijn vergeten onze weging over de motie aan te geven. Wij ontraden de motie ook. Ook overwegend haal ik het niet om de reden die de heer Alberts zojuist keurig heeft samengevat. Dank u.

De voorzitter: Oké. Helder dat u dat zo duidelijk heeft gemaakt. Dan had ik de heer Siebring beloofd dat hij aan het einde van de tweede termijn nog één keer het woord zou kunnen krijgen om ook gehoord de beraadslaging aan te geven wat hij nu met de motie wil doen.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij willen de motie toch in stemming brengen. Ik zou mijn collega's van het algemeen bestuur nogmaals willen uitleggen wat voor ons de huidige verhogingen voor de komende jaren echte piketpaaltjes zijn. Wij willen met deze motie alleen vastleggen dat wij niet geconfronteerd worden met tegenslagen waardoor wij de belastingen nog verder moeten verhogen. Ik begrijp van alle algemeen bestuursleden dat zij heel veel vertrouwen hebben in de programmabegroting die voorligt. Als dat zo is kunt u zonder problemen deze motie steunen want dan zal het nooit gebeuren en zal het allemaal worden uitgevoerd zoals het bedacht is. Wij willen alleen maar aangeven dat voor ons de grens van belastingstijging is bereikt en niet in een situatie terecht willen komen dat wij volgend jaar toch al onze investeringen willen doen. Investerings die bijna dubbel zo groot zijn dan wij met elkaar afgesproken hebben in het bestuursakkoord. Dan gaan wij de belasting maar verhogen want het mag wat kosten. Dat is voor ons onacceptabel. Dus daarom wil ik deze motie toch in stemming brengen zonder daar een gebrek aan vertrouwen mee uit te spreken.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting meneer Siebring. Bij interruptie de heer Wispels van het AWP.

De heer Wispels (AWP): Ja voorzitter bij interruptie. De AWP heeft ook liever een inflatiecorrectiestijging als enige maar wij moeten gewoon serieus kijken naar onze opgaven en wat

dat vraagt. Daarvoor doen wij investeringen. Wij hebben helaas ook moeten instemmen met een 3,4% stijging maar wij constateren wel dat wij het op lange termijn wel naar beneden gaan brengen. Dat is het punt waarop wij meer willen sturen. Dat je serieus probeert om te gaan met de investeringen die nodig en noodzakelijk zijn. Natuurlijk moeten wij ernaar kijken of wij de projecten goedkoper kunnen gaan uitvoeren. Dat wij daarmee dus investeringsvolumes kunnen verminderen. Maar als op dit moment de investeringen ervoor de raming zijn dan is het een bewuste keuze hiervoor te gaan. Ik wens de LTO succes met de motie.

De heer Siebring (Landbouw): Voorzitter mag ik nog reageren?

De voorzitter: Jazeker. De heer Siebring. Dat is trouwens niet het LTO.

De heer Siebring (Landbouw): Ik wil alleen zeggen dat stijgingen in percentage allemaal heel klein lijken en de heer Stegeman maakt net ook al een voorzetje maar ik bereken het toch een klein beetje anders. Als je 4,8% per jaar stijgt en je betaalt gemiddeld 3.000 euro per persoon, per bedrijf aan waterschapsbelasting dan gaat er 150 euro bijkomen. Elk jaar weer en dat is niet peanuts, dat is niet niks, dat is op de meeste landbouwbedrijven gewoon geld. Wij willen alleen maar met deze motie aangeven dat het niet meer moet worden dan het nu al is. Ik wil de motie wel graag in stemming brengen voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is helder. Dank u wel. Als u allemaal in de tweede termijn het woord heeft gevoerd geef ik het woord aan het dagelijks bestuur om in tweede termijn te reageren. Ik begin bij de portefeuillehouder de heer Stegeman. Dan zal ik straks ook mevrouw Aarnink en de heer Van Agteren het woord geven om in te gaan op de discussie over droogte, over asset management en digitale handhaving. Het woord is aan de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dank u wel voorzitter. Rest mij nog kort te reageren op een paar reacties die ik heb waargenomen richting mijn beantwoording. Inderdaad Wilbert Siebring sloeg het woord 'instabiel' niet op de fractie LTO maar is volgens mij door een van de ouderenpartijen genoemd. Dus als u dat zo ervaart dan neem ik dat ten aanzien van LTO terug. Maar daar waar u spreekt over geen remweg. In tweede termijn heeft u toch nog eens gezegd dat er geen remweg is. Ja, dat zou ik toch in een iets ander perspectief willen plaatsen. Zeker en ik heb het in de eerste termijn niet ingebracht maar mij heeft vanavond ook het nieuwsbericht bereikt dat de ECB gezonde banken volgend jaar waarschijnlijk gaat toestaan dividend uit te keren. Het definitieve besluit moet nog vallen. Ik moet het met enige voorzichtigheid zeggen maar het geeft ons weer een grotere zekerheid op het dividend van de Nederlandse Waterschapsbank. Niet alleen over 2019 van ruim 7 miljoen euro maar dat betekent ook dat de Nederlandse Waterschapsbank over het jaar 2020 weer in staat wordt gesteld dividend uit te keren. Wetende dat de resultaten ongeveer analoog zijn aan het jaar 2019 kunnen wij daar met een zekere mate van zekerheid verwachten. In die zin ben ik niet zo bang. De intentie van de motie kunnen wij best onderstrepen. Dat hebben wij ook in de meerjarenbegroting staan. Er staat gewoon in: Wij hebben het gefixeerd op 3,4%. De intentie om niet te stijgen hebben wij. Maar eigenlijk vraagt u van ons een absolute garantie en niemand kan een absolute garantie geven drie jaren vooruit. Wetende dat de intenties zo zijn, dat het een consensus is geworden binnen de coalitiepartijen, vanavond heeft u ook gehoord hoe de partijen hierover spreken, wil ik er nogmaals op wijzen ...

De voorzitter: Ik geef bij interruptie het woord aan de heer Schoo van de OUDERENPARTIJ.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ja. De heer Stegeman zei dat de OUDERENPARTIJ die opmerking gemaakt heeft. Maar welke van de ouderenpartijen? 50PLUS of ik? Want ik kan mij er niets van herinneren dit gezegd te hebben. Die motie is in eerste aanleg gemaakt door Landbouw.

De voorzitter: Het woord is weer aan de portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Voorzitter. Het woord 'instabiel' is gevallen en ik weet niet wie van de twee ouderenpartijen dat heeft gezegd. Dan moet ik mijn aantekeningen daarop bekijken. Ik neem aan dat degene die het heeft gezegd het zelf kan aangeven.

De heer Meijboom (50PLUS): Ik zal eerlijk toegeven dat ...

De voorzitter: Bij interruptie de heer Meijboom 50PLUS.

De heer Meijboom (50PLUS): Ik heb dat woord in de mond genomen. Dus dat is helder.

De heer Stegeman: En ik heb geantwoord: één van de ouderenpartijen dus in die zin klopt het.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Richting LTO nogmaals. Wij hebben het gefixeerd op 3,4%. Het bestuursakkoord had een defensieve lijn tot 3,1%. Als je dat over de vier jaren cumulatief optelt is dat slechts 1%. Wetende dat de gemiddelde opbrengst van de tarieven bij landbouw 3.000 euro per bedrijf is, praten wij echt over 30 euro over vier jaren. In die zin ben ik verrast dat uw houding in 1,5 jaar zo 180 graden kan draaien. Want 1,5 jaar geleden heeft u met de andere lijn ingestemd. Het verschil tussen die twee lijnen is slecht 30 euro ...

De heer Siebring: Voorzitter daarop wil ik toch even reageren hoor.

De voorzitter: Bij interruptie de heer Siebring fractie Landbouw.

De heer Siebring (Landbouw): Meneer Stegeman, de investeringen zijn meer dan verdubbeld ten opzichte van het programma akkoord dat wij met elkaar hebben. Daar staat niet in dat wij dit soort investeringen gingen doen. Een aantal zaken zijn er definitief veranderd en dat vinden wij de regels veranderen tijdens de wedstrijd. U kunt niet zeggen dat wij toen wel akkoord zijn en nu niet want waar wij nu over praten is iets heel anders.

De voorzitter: De portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Ik zal een laatste poging doen. U brengt nu investeringen in maar u baseert uw motie op de tariefstijging. Ik geef aan dat het verschil in tariefstijging tussen het door u geaccordeerde bestuursakkoord 1,5 jaar geleden en het voorstel dat nu voorligt slechts 30 euro voor een gemiddeld agrarisch bedrijf betekent. Dat kunt u niet bestrijden.

De heer Siebring (Landbouw): Nee en dat ga ik ook zeker niet doen. Maar nogmaals. Dan komen wij bij het punt hoe wij tegen de financiële toekomst aankijken. Wij denken dat er tegenvallers kunnen

komen dus dan moeten er linksom of rechtsom iets gebeuren. Of u gaat bezuinigen in de operatie of in de investeringen of u gaat de belastingen verhogen. Wij vragen u alleen maar de belasting niet te gaan verhogen mochten er tegenvallers komen. Maar zoek het in de organisatie, zoek het in de bedrijfsvoering, zoek het in de investeringen. Meer is het niet.

De heer Stegeman: Het enige wat ik daarop kan antwoorden voorzitter is dat als het tot belastingverhoging moet leiden het algemeen bestuur aan zet is. Dat kunnen wij niet beslissen. Tariefsverhoging moet het algemeen bestuur doen maar er staat naast dat wij nog beschikken over voldoende weerstand. Het weerstandsvermogen ligt nog steeds binnen de norm zoals u die als algemeen bestuur heeft vastgesteld. Dat wij beschikken over voldoende reserves en dat één van de reserves met name het dividend van de Nederlandse Waterschapsbank sinds vanavond een grotere zekerheid heeft gekregen. Dat zijn voor mij de argumenten waarvan ik zeg dat er nog best een remweg is op het moment dat wij binnen een jaar echt met grote tegenvallers geconfronteerd zouden worden. Maar ik kan niet in een glazen bol kijken. Ik weet niet hoe de economie er over een jaar voorstaat. U vraagt een garantie voor de hele bestuursperiode en dat is het probleem. Die kunnen wij echt niet geven. Maar de intenties van uw motie worden volgens mee breed in het algemeen bestuur gedragen. Alleen de overwegingen en de garantie die u vraagt gaan mij te ver. Voorzitter, richting de heer Schoo weet ik niet of ik hem al dan niet goed begrepen heb. Hij doet een pleidooi om alle investeringen, alle uitgaven nog eens tegen het licht te houden en nog eens kritisch te beschouwen. Ik kan twee dingen zeggen. Ten aanzien van investeringen gebeurt dat standaard. Ik denk dat standaard wordt gekeken wat de meest effectieve, kosteneffectieve wijze waarop wij een voorstel kunnen realiseren. Maar je bent ook afhankelijk van marktomstandigheden. Veel gaat via inschrijvingen dus ben je uiteindelijk ook afhankelijk van het resultaat van de werkhonger die er op de markt is. Dat in relatie tot investeringen. Ik kan u ook zeggen dat in kader tot de exploitatie wij onszelf die opdracht hebben opgelegd. Wij moeten de komende jaren nog 4,8 miljoen euro structureel bezuinigen in de exploitatie. Dat is een opgave die wij het komende half jaar gaan uitwerken en waarvan wij hopen dat het bij de eerstvolgende meerjarenraming die komende zomer wordt vastgesteld en wij de eerste uitkomsten dan kunnen melden. In die zin vraagt u iets van ons wat wij al volledig doen. Voorzitter tot zover mijn reacties. Ik ben blij dat de meerderheid van de fracties het voorstel steunt. In die zin ben ik tevreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik vervolgens het woord aan mevrouw Aarnink portefeuillehouder in het dagelijks bestuur voor onder andere het onderwerp droogte. Mevrouw Aarnink aan u het woord.

Mevrouw Aarnink: Ja, dank u wel voorzitter. Over droogte heb ik voldoende gezegd. Ik wil mij graag richten tot de heer Van Keulen. Ik doe een appél op zijn ambassadeurschap als algemeen bestuurder want als je in het veld loopt en je iets tegenkomt waarvan je denkt dat het niet klopt dan moet je niet wachten tot een algemeen bestuursvergadering of een themadag maar dan moet u gewoon meteen het waterschap bellen.

De voorzitter: Ja. Dat was mevrouw Aarnink. De heer Van Keulen bij interruptie. Wilt u de microfoon gebruiken?

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ja voorzitter. Ik heb dat vanochtend pas ontdekt. Vandaar.

Mevrouw Aarnink: Oh, oké. Dan dat is inderdaad heel snel. Sneller kan het niet. Oké, goed bedankt.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Ja, dank voorzitter. Even een reactie op de vragen van de heer Van Keulen van Bedrijven. In de eerste plaats met betrekking tot het asset management. Ik weet dat meneer Van Keulen erg behept is met dit onderwerp. Wij hebben in de PEIL-dag daarover ook al gesproken. Wij hebben in januari met elkaar unaniem het strategisch asset management beleid aangenomen en ik heb u op de PEIL-dag al aangegeven dat wij gelijk de eerste PEIL-dag in het nieuwe jaar met een uitgebreide tussenrapportage komen en u volledig meenemen in het proces dat wij op dit moment doorlopen. Wat dat betreft wordt u op uw vragen bediend. Dat hadden wij ook met elkaar afgesproken in januari dat wij dat per jaar zouden doen. Dan uw andere vraag met betrekking tot vergunningverlening in relatie tot de nieuwe Omgevingswet. De komende jaren gaan wij natuurlijk daarin oefenen. Het kan niet zo zijn dat wij dat niet is samenspel doen met gemeenten en ook buiten de omgevingsdiensten. Die zijn allemaal partners van ons en dat gaat in gezamenlijkheid met alle partijen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Ja, dan heeft het dagelijks bestuur in tweede termijn geantwoord. En komen wij aan het einde van de tweede termijn. De heer Siebring heeft aangegeven de motie in stemming te willen brengen. Daarvoor moet ik hoofdelijk ieders reactie vragen op de motie. Ik ga uw namen in alfabetische volgorde voorlezen. Van uw achternaam en daarbij vragen of u instemt met de motie of niet. Weest u daar zo duidelijk mogelijk in. Dus zeg 'ja' als u wilt instemmen en zeg 'nee' als u niet wilt instemmen.

De heer Van Agteren: Bij interruptie voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Van Agteren bij interruptie.

De heer Van Agteren: Is het niet zo dat de motie pas na de stemming van het stuk komt?

De voorzitter: Nee, dat is verschillend per bestuursorgaan maar volgens ons Reglement van Orde is dat niet zo en wordt de motie voorafgaand aan de stemming over het voorstel in stemming gebracht. Zo ligt het vast in het Reglement van Orde. Ik kan het natuurlijk niet veranderen.

De heer Van Agteren: U weet het beter dan ik.

De voorzitter: Ja en u bent het uit een ander verband misschien anders gewend. Vandaar dat ik ook snap dat u even in verwarring bent. Maar zo is het hier geregeld. Uiteraard kunt u altijd het Reglement aanpassen. Daar gaat het algemeen bestuur over. Dan vraag ik allereerst aan mevrouw Aarnink of u voor of tegen de motie bent.

Mevrouw Aarnink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Tegen.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ik was vergeten aan de knop te zitten. Tegen.

De voorzitter: De heer Arkink.

De heer Arkink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Bos.

De heer Bos (CDA): Tegen.

De voorzitter: Wat mij betreft zet u allemaal de microfoon alvast aan hoor. Dan gaat het iets sneller.
De heer Bos is tegen. Mevrouw Broekman-Veldman.

Mevrouw Broekman-Veldman (VVD): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: De heer Ensink.

De heer Ensink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Van de Griendt.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hemmers-Markerink.

Mevrouw Hemmers-Markerink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Brunink.

Mevrouw Kramer-Brunink (landbouw): Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kranenburg.

Mevrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: De heer Lievers.

De heer Lievers: Tegen.

De voorzitter: De heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Voor.

De voorzitter: De heer Mentink.

De heer Mentink (Landbouw): Voor.

De voorzitter: Mevrouw Merz.

Mevrouw Merz (AWP): Tegen.

De voorzitter: De heer Nicolai.

De heer Nicolai (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Pot.

Mevrouw Pot (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: De heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rikkink-Knippers.

Mevrouw Rikkink-Knippers (VVD): Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schnellen.

De heer Schnellen (Bedrijven): Tegen.

De voorzitter: De heer Schoo

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Voor.

De voorzitter: De heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Voor.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Tegen.

De voorzitter: De heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Tegen.

De voorzitter: En de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Tegen.

De voorzitter: Dan vraag ik de secretaris-directeur aan te geven hoeveel stemmen er zijn uitgebracht en hoeveel stemmen voor en stemmen tegen.

De heer Andringa: 22 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

De voorzitter: In totaal zijn er 27 stemmen uitgebracht. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten. Dan breng ik nu allereerst agendapunt 6A Bestuurlijk voortgangsrapportage 2020 en Programmabegroting 2021-2024 tegelijk in stemming. Dan vraag ik of u per fractie kunt aangeven of u ... Excuus nu ben ik zelf even in de war. Ik wil u allereerst vragen of u behoefte heeft aan een hoofdelijke stemming over deze stukken.

De heer Siebring (Landbouw): Voorzitter.

De voorzitter: De heer Siebring geef ik het woord.

De heer Siebring (Landbouw): Het hoeft voor mij niet. Ik wil alleen vertellen dat nu onze motie niet is aangenomen wij daaraan verbonden hebben dat wij de programmabegroting niet gaan steunen. Of dat nu wel of niet via stemming moet mag u wat mij betreft beslissen.

De voorzitter: Er is nu gelegenheid voor een stemverklaring en daarna zal ik aangeven hoe wij verder gaan.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Is dit nu aanleiding voor de ouderenpartij alsnog voor de programmabegroting te stemmen?

De voorzitter: Het is aan de heer Schoo of hij daarop wil reageren of niet.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ja en nee. Wij zijn nog niet zover. Wij sluiten ons aan bij de opmerking van de heer Siebring. Wij hadden ons lot ook verbonden aan de motie en die is verworpen. Dus stemmen ook wij tegen het programma.

De heer Nicolaï: De heer Meijboom vertelde eerst iets anders. Maar goed, ik begrijp dat ...

De heer Meijboom (50PLUS): Nee, nee. Ik mag een eigen mening hebben.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Uiteraard.

De heer Meijboom (50PLUS): Nee ...

De voorzitter: De heer Meijboom heeft het woord van 50PLUS.

De heer Meijboom (50PLUS): Wij hebben net overlegd. De fractieondersteuner en ik hebben even overlegd. Ik denk dat het bij het dagelijks bestuur en de heer Stegeman heel duidelijk is hoe wij erin staan. Als hij zich dat goed blijft herinneren zullen wij voor de begroting stemmen.

De heer Wispels (AWP): Voorzitter bij interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): De AWP is heel blij met deze uitspraak van 50PLUS.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Water Natuurlijk ook.

De voorzitter: Nou ja, zijn er nog andere verklaringen die per se afgelegd moeten worden voordat wij tot stemming overgaan?

De heer Stegeman : Voorzitter, mijn herinnering liggen in het verslag vast.

De voorzitter: Helder. Ik geef het woord aan de secretaris om uit te leggen hoe nu de procedure voor besluitvorming gaat verlopen.

De heer Andringa: Als de fractie Landbouw en de fractie OUDERENPARTIJ tegen willen stemmen dan moeten wij hoofdelijk stemmen. Op het moment dat wij geen stemming doen is het voorstel unaniem aangenomen maar ligt in het verslag vast dat zij geacht hebben tegen te hebben gestemd. Maar als zij echt de stem geregistreerd willen hebben als 'tegen' stem dan zullen wij een hoofdelijke stemmingsronde moeten doen zoals wij net ook gedaan hebben. Dat kunnen wij zonder problemen doen dat hebben wij net ook gedaan.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, ik ben akkoord. Wat mij betreft hoeft er niet weer hoofdelijk gestemd te worden als er duidelijk in het verslag wordt vastgelegd dat onze fractie en de fractie OUDERENPARTIJ geen steun verlenen aan deze programmabegroting is dat voor mij voldoende.

De heer Andringa: Oké dan is dat helder.

De voorzitter: Dan vraag ik dat ook even aan de heer Schoo van de OUDERENPARTIJ of hij dat zelf ook vindt.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ik sluit mij daarbij aan. Wat mij betreft hoeft er geen hoofdelijke stemming te zijn.

De heer Andringa: Oké.

De voorzitter: En dan begrijp ik dat de heer Meijboom van 50PLUS zich daar niet bij aansluit. Dat hij wel instemming geeft aan de programmabegroting.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, ik hoor net van de heer Stegeman dat hij het goed zal onthouden dus dan heb ik daar alle vertrouwen in.

De voorzitter: Oké. Dan constateer ik dat ten aanzien van agendapunt 6A het Bestuurlijke voortgangsrapport 2020 en de Programmabegroting 2021-2024 het algemeen bestuur bij meerderheid instemt. Met uitzondering van de fractie Landbouw en de fractie OUDERENPARTIJ. Dan leggen wij dat zo vast. Dan is aldus besloten. Dan ga ik nu naar de Belastingverordeningen voor 2021 agendapunt 6B. Dan opnieuw de vraag of u allen daarmee kunt instemmen of dat er fracties zijn die daarover een afwijkend standpunt willen innemen. De heer Schoo van de OUDERENPARTIJ.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ik wil hier ook geacht hebben tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dan de vraag of dat ook voor andere fracties geldt. Zo niet, dan constateer ik dat wij hier ... Nee, de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Voorzitter. Tijdens de PEIL-dag heb ik ten aanzien van dit voorstel het algemeen bestuur uitgedaagd dat als zij fouten zouden ontdekken ik daar een fles wijn tegenover zou zetten. Ik wil de heer Van de Griendt dank zeggen voor alle redactionele fouten die hij heeft gevonden. Als de coronacrisis voorbij is kan hij van mij een fles wijn tegemoet zien.

De voorzitter: Goed, nou daarom gaan wij een applaus geven aan de heer Van de Griendt maar ik was bezig met het vaststellen welke steun er is voor dit voorstel. Ik constateer dat het algemeen bestuur bij meerderheid instemming geeft aan dit voorstel met uitzondering van de fractie OUDERENPARTIJ en daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten. Daarmee zijn ook de Belastingverordeningen voor 2021 vastgesteld. En is er een fles wijn beloofd binnen het algemeen bestuur. Dan ga ik graag met u door naar het volgende agendapunt. Dat betreft agendapunt 7 de aanpassing van het belastingstelsel.

7. Aanpassing belastingstelsel

De voorzitter: Ik neem aan dat de portefeuillehouder dit onderwerp niet hoeft in te leiden en dat ik direct in eerste termijn de fracties de gelegenheid kan geven het woord te voeren. Dan begin ik bij de fractie Water Natuurlijk. Het woord is aan de heer Nicolai.

In eerste termijn

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Voorzitter, ik ga het woord op dit punt doen.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van de Griendt het woord voert namens de fractie Water Natuurlijk. Aan u het woord.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ik dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, wij geven u een belangrijke opdracht mee voor de komende ledenvergadering van de Unie. U moet daar namens ons stemmen over het voorstel om het belastingstelsel te gaan aanpassen. Dit is de uitkomst van het proces van ruim een jaar. Een jaar van leren, verdiepen en dialoog. Kijken waar wij elkaar kunnen vinden. Dank en waardering voor het werk van de portefeuillehouder. Heel fijn dat u ons als algemeen bestuur nauw bij dit proces heeft betrokken. Ook dank en waardering voor de ondersteuning van de ambtelijke organisatie en de Unie. Voor hun geduld en deskundigheid om ons alle begrijpelijk uit te leggen. Voorzitter, Water Natuurlijk staat voor een toekomstbestendig, eerlijk en uitlegbaar belastingstelsel. Wat nu voorligt voldoet nog niet aan die wens, maar is een werkbaar compromis. AWP formuleerde het mooi tijdens de PEIL-dag. Deze uitkomst is niet de meest wenselijke, maar wel de meest haalbare. Wij herkennen ons hier goed in. Wij steunen dan ook het voorstel van de Unie waarbij wij een oproep willen doen op de Unie met gezwinde spoed het permanent onderhoudsspoor op te pakken. Over de tariefdifferentiatie voor niet-woningen is er de meeste discussie. Voor ons als Water Natuurlijk is dit een essentieel onderdeel van het voorstel. Tariefdifferentiatie voor niet-woningen is een noodzakelijke maatregel om het door de stuurgroep gehanteerde uitgangspunt om een beperkte lastenverschuiving te kunnen realiseren in situatie van verschil in ontwikkeling van WOZ-waarden. Voorzitter, wij snappen de worsteling van de fracties Gebouwd en Ongebouwd met het voorstel. Eind vorig jaar hebben ook wij geworsteld met de opdracht voor aanpassing van het belastingstelsel. Wij vonden de opdracht veel te beperkt. De OESO-aanbevelingen zouden leidend moeten zijn. Dat was op dat moment echter niet haalbaar. De Unie en andere fracties in het algemeen bestuur hebben ons om vertrouwen en solidariteit gevraagd. Wij hebben dat toen na aarzeling gegeven. Wij vragen op onze beurt ook om vertrouwen en solidariteit aan de fracties van Gebouwd en Ongebouwd. Steun het gezamenlijke proces. Vertrouw erop dat het volgend algemeen bestuur in de besluitvorming over de tarieven van het nieuwe belastingstelsel het belang van beperkte lastenverschuiving goed zal borgen. Stel ons als waterschappen in staat gezamenlijk een sterk signaal af te geven richting minister en Tweede Kamer. Als wij dat niet helder en eendrachtig doen, laten wij ruimte voor de landelijke politiek om een eigen draai aan ons belastingstelsel te geven. Wij weten wat wij nu hebben en dat wij samen gaan werken aan een nog beter stelsel. Heb vertrouwen en laat dat voor nu voldoende zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de fractie CDA. Wie voert namens het CDA het woord? De heer Ensink aan u het woord.

De heer Ensink (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij hebben kennisgenomen van het voorstel dat nu voorligt. Er is al een heel lange weg gegaan. Ook in de vorige bestuursperiode hebben wij het er al uitvoering over gehad. Toen hebben wij ook al aan het dagelijks bestuur gevraagd toch met een beter voorstel te komen. Wij zien dat er bepaalde compromissen zijn gesloten maar in één van de vorige commissievergaderingen waarin ook prima uitleg is gegeven door het dagelijks bestuur en in het bijzonder door de portefeuillehouder, hebben wij onze instemming al laten horen ten aanzien van het nu voorliggende voorstel. Wij snappen heel goed dat er toch nog wat, ja bepaalde kritiekpunten, overgebleven zijn maar wij moeten ons ook realiseren dat er nog een lange weg te gaan is namelijk langs de Tweede Kamer en Eerste Kamer voordat er iets in het staatsblad is verschenen. Er zal nog heel wat water door het schone Beesterdiep stromen voordat dit in 2025 tot gelding zal komen. Wij kunnen als CDA-fractie instemmen met het voorstel dat nu voorligt. Eigenlijk hebben wij ook tegen elkaar gezegd dat een van de grootste obstakels die in het huidige stelsel leeft, namelijk de weeffout, wordt nu opgeheven. Dan zeggen wij ook tegen elkaar: 'laten wij ook onze

zegeningen een beetje tellen'. Dat was het.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de fractie AWP. Wie voert het woord? De heer Wispels. Aan u het woord.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Zoals Water Natuurlijk bij monde van de heer Van de Griendt aangeeft is een heel mooie beschouwing die hij heeft gegeven. De aanvullingen van de heer Ensink zijn ook duidelijk. Vanuit de ingezetenen geredeneerd, dat hebben wij in onze algemene beschouwingen al aangegeven, is er in 5 jaren tijd 27% een verschil ontstaat met de hele tariefdifferentiatie wat onevenredig en disproportioneel is. Zoals de heer Ensink al aangeeft moeten wij nog 5 jaren wachten voordat het is aangepast. Dus dan zijn mogelijk 50% verder. Die kan-bepaling is voor ons een belangrijke bijdrage dat wij dit nu gaan opnemen. Wij zijn blij met het voorstel zoals het nu voorligt. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie VVD. Wie voert het woord? Mevrouw Broekman. Aan u het woord.

Mevrouw Broekman (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik zal de bijdrage van de voorgaande sprekers niet overdoen. Daar ben ik het mee eens. Wij steunen het voorstel zoals wij in de commissievergadering al hebben aangegeven. Wij vinden dat je unanimiteit uitstraalt als waterschap, daar is die eensgezindheid belangrijk. Wij vinden ook dat de heer Stegeman ons keurig meegenomen heeft in het proces. Hij heeft ook zelf gezegd dat hij het lang niet met alles eens zou kunnen zijn maar gezien die unanimiteit ook bij hem daar solidariteit. Wij vinden dat je daar vanuit waterschap Vechtstromen met één stem naar toe zou moeten op 11 december. Dat betekent niet dat wij bepaalde zorgen niet delen. Wij vinden het bijvoorbeeld een schoonheidsfout dat wij nog een nadere toelichting krijgen op die tariefdifferentiatie Gebouwd. Het hoeft niet alleen omhoog te gaan, het kan ook omlaag gaan want als je ziet dat pas vanaf 2025 het kan ingaan dan kan er van alles gebeuren. Dus met dien verstande dat er ook op gelet wordt dat mondeling het punt i: de nadere toelichting, erin komt. Verder vinden wij dat ... Als je ziet dat er een lange weg te gaan was, die wij achter ons hebben, en te gaan is die wij voor ons hebben om zo'n belastingstelsel te wijzigen moet dat permanent aanpassen echt makkelijker en sneller kunnen in de toekomst. Wij willen ook graag dat onze voorzitter dat benadrukt. Kan-bepalingen zijn heel erg belangrijk. Dat betekent dat je per waterschap ook nog maatwerk kunt leveren en dat niet alles alleen door de Unie van Waterschappen beslist wordt. Dan krijgen wij ook nog dat wij het vanaf 2025 in ons eigen waterschap kunnen aanpassen aan ons eigen gebied. Wij steunen het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de fractie Bedrijven. Wie mag ik daar het woord geven? De heer Van Keulen. Aan u het woord.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ja voorzitter bedankt. De fractie Bedrijven is ook blij met het feit dat er nu eindelijk een voorstel is. Een goed voorstel. Een voorstel dat echt heel goed doordacht is. Ook met de gegevens van het verleden. De heer Van de Griendt had het over het laatste jaar maar wij zijn er al jaren mee bezig. Wij zijn er blij mee. Echter één punt zit ons nogal dwars. Dat zit meer mensen in Nederland dwars. Wij willen daarvoor graag een amendement indienen. Dat heeft te maken met het feit dat de stakeholders in de vergaderingen bij de UvW niet betrokken zijn geweest, geen enkele stakeholder, bij het laatste punt van differentiatie van die WOZ-waarden voor woningen en niet-woningen. Afgezien van het feit of dat juist of onjuist is het een procedurefout vinden wij. Een echte

fout in de procedure. Het is er doorheen gedrukt via de stakeholder van Vereniging Eigen Huis. Dat vinden wij toch te betreuren. Wij kijken naar ervaringen. Ik ben het overigens met iedereen eens dat het pas over vijf jaren speelt. Kunnen en vertrouwen zijn leuke woorden maar hetzelfde is gebeurd met de gemeentelijke herzieningen. Gelijk ging het tarief omhoog van de bedrijven. Dus wij willen eigenlijk nu dit standpunt innemen dat wij het eens zijn met de inhoud van het voorstel. Wij zijn nergens op tegen maar wij zijn er alleen op tegen dat als punt c, het bekende, beroemde punt c, direct aangenomen wordt dat zorgvuldig zou kunnen worden meegenomen in het rugzakje als het onderhoudsspoor. Wij willen daar veel zekerheid over hebben. Wat betreft de stakeholders. Er komt natuurlijk een periode dat het bij de minister komt. Dan zijn de stakeholders vier politieke partijen ook nog weer aan zet maar wij nemen in ieder geval een stukje zekerheid nu mee. Dit om er zeker van te zijn dat het punt niet kan weglopen ondanks de kan-bepaling, het woordje 'kan' betekent kunnen. Wij willen daar meer zekerheid over hebben. Vandaar dat wij dus een amendement hebben voorgesteld die bij u allen in bezit is.

De voorzitter: Ja, dat betekent dat u het amendement nu ook indient?

De heer Van Keulen (Bedrijven) : Ja.

De voorzitter: Oké, bij deze. Het is voor iedereen ook beschikbaar in iBabs. Dan geef ik vervolgens het woord aan de fractie Landbouw de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, na zoveel jaren lijkt het eindelijk erop dat er consensus is. Ook onze fractie kan zich in grote lijnen vinden in dit voorstel. Ik ben heel blij met de woorden van de heer Van de Griendt die het over vertrouwen heeft en het samen met elkaar doen. Want die bandbreedte plus of min 30% baart ons al wat zorgen. Er kan bij de waan van de dag gedraaid worden aan de tarieven. Ik denk niet dat dat goed is. Ik vertrouw erop dat wij als collegiaal bestuur binnen Vechtstromen met de ruimte die er is goed kunnen omgaan. In de commissie Financiën was er bij de fractie AWP dat wij als geborgde zetels ons rustig moesten houden want die bandbreedte moest erdoor gedrukt worden. Ik ben blij met de handreiking van Water Natuurlijk dat wij dat samen in collegialiteit moeten doen. Wij steunen dit voorstel en wij steunen ook het probleem dat de heer Van Keulen aangeeft. Dat speelt ook in de landbouw. Het amendement zullen wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie ChristenUnie de heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben het voorstel gelezen. Het sluit aan bij waar wij naartoe hebben gewerkt. Ik wil nog even terug naar 16 oktober 2019. Toen lag er ook het een en ander voor en toen hebben wij als algemeen bestuur een motie ingediend. Twee stuks. Toen gingen het ons in de eerste motie onder andere om juist met een aantal principes aan de slag te gaan: profijtbeginsel, de vervuiler betaalt en het woonruimteforfait. Nou ja, wij kwamen er op den duur achter dat het er toen niet inzat. Heel belangrijk was toen om dat op te nemen in een zogenaamd permanent onderhoudsspoor. Wij vinden dat heel belangrijk. Ik denk dat ik namens ons allen spreek te zeggen dat wij dat heel belangrijk vinden want destijds vonden wij dat in elk geval wel. Ik zie nu een voorstel en ik moet ook wel erkennen dat het punt c te elfder uren is toegevoegd. Ik kan mij voorstellen dat dit wel een vraag oproept. Of het de schoonheidsprijs verdient dat denk ik niet. Tegelijk is het wel een punt wat een kan-bepaling is en wij zouden op voorhand wel voor deze bepaling zijn. Daarom is het goed dat dit erin zit omdat het naar onze mening ook de

toekomstbestendigheid bevordert. De angst is misschien dat de tarieven hoger worden maar in deze bepaling zou het ook kunnen zijn dat de tarieven zelfs naar beneden gaan. Daarmee is er ook een stukje bestuurlijke ruimte. Ik denk dat wij daar met elkaar zeker aan de knoppen kunnen draaien. Omdat wij dat permanent onderhoudsspoor zo belangrijk vinden en omdat wij een beetje bang zijn dat alle toezeggingen die erover gaan betekenen dat wij eerst het onderzoek moeten afwachten zouden wij heel graag het voorstel willen amenderen door er nog een punt aan toe te voegen. Dus met voorstel nummer 1 zijn wij akkoord maar wij zouden een voorstel nummer 2 willen toevoegen. Dat is dat wij u voorzitter vragen om tijdens de leden vergadering het bestuur van de Unie van Waterschappen echt op te roepen niet alleen te zeggen dat men ermee aan de slag gaat maar ook echt te komen met een concrete planning en invulling van het permanent onderhoudsspoor. Wij verwachten dat u daar ook instemming voor krijgt en daarmee is dit verhaal van mij nu ten einde. Ik wil graag het amendement ook neerleggen bij de andere algemeen bestuursleden.

De voorzitter: U dient ook een amendement in en dat is bij deze beschikbaar voor alle algemeen bestuursleden in iBabs. Er liggen nu twee amendementen voor. Dan ga ik door naar de fractie 50PLUS. Ik geef het woord aan de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, dan zal ik er maar mee beginnen. Carthago dient verwoest te worden. Ofwel voor ons zo'n moeilijk primegedeelte van dit belastingvoorstel over de tweepersoonshuishoudens. Dat hebben wij in deze vergadering meerdere keren besproken. Wij hebben daar ook algemene steun voor gehad. Er zijn moties over aangenomen. De heer Stegeman heeft dat dapper naar het bestuur van de Unie gebracht maar vervolgens is het naar het permanent onderhoudsspoor verwezen. Het lijkt wel of dat zo ongeveer naar de oneindigheid lijkt te zijn verwezen. Daarom vind ik de beide amendementen die hierover gaan goed en die zullen wij van harte steunen om dat duidelijk te maken. Maar voor ons is het toch een lastige situatie dat dergelijke onderdelen dan kennelijk op dit moment niet bespreekbaar zijn omdat zo nodig met snelheid dit belastingwetvoorstel erdoor gejaagd moet worden. 50PLUS heeft in de stakeholdersbijeenkomst ook aangegeven dat dit voor ons een heel belangrijk punt is. Uit het verslag daarna blijkt dat dit niet verder is doorgedrongen tot het definitieve voorstel dat nu voorligt. Natuurlijk gaan wij u steunen om dit voorstel binnen de Unie van Waterschappen te bespreken en te steunen maar wij zouden er nogmaals aan willen hechten dat het permanente onderhoudsspoor ook die tweepersoonshuishoudens op zo kort mogelijke termijn moet zien te bespreken. Wij zijn in het overleg van de landelijke waterschapsbestuurders van 50PLUS ertoe gekomen onze parlementariërs, in feite mevrouw Corrie van Brenk, te vragen daaraan aandacht te besteden. Zij heeft hierover een motie ingediend die net verworpen is, krap verworpen is. Alleen de coalitie heeft tegen gestemd. Maar de minister heeft al toegezegd dit nog een keer ter discussie te stellen als de Waterschapsbelastingwet langskomt. Daar hechten wij onze hoop op. Wij stemmen voor het voorstel dat nu voorligt en stemmen voor beide amendementen die hierbij zijn aangegeven.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan ga ik naar de OUDERENPARTIJ en is het woord aan de heer Schoo.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ja voorzitter. Wij zijn het natuurlijk grotendeels eens met de heer Meijboom maar het is voor mij onbegrijpelijk dat die tweepersoonshuishoudens in de Unie niet goed besproken kunnen worden. Het is voor mij onbegrijpelijk want het is zo, hoe zal ik netjes zeggen, zo ... ja ... niet fair ten opzichte van die mensen. Maar goed, wij zijn ook blij met de amendementen van Bedrijven en van de heer Tromp van de ChristenUnie. Die zullen wij ook van

harte steunen. Ik heb eerst overwogen tegen de hele belastingaanpassing te stemmen maar daar schiet ik ook niets mee op. Tegen de voorzitter zou ik willen zeggen, waar u die tweepersoonshuishoudens ter sprake kan spreken doe dat dan ook. Ik vind het gewoon een groot hiaat. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie Natuurterreinen de heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ja de aanpassing van het belastingstelsel. Wij hebben er al ontzettend veel over gepraat. Er is ook ontzettend veel voorgelicht. Ik ondersteun het voorstel van de Unie van Waterschappen maar ik vind wel dat de zaken die wij hebben aangehaald zoals profijtbeginsel, vervuiler betaalt, woonruimteforfait enzovoorts wel permanent aandacht mogen hebben. Als ik kijk naar de tekst zoals die door de ChristenUnie is gezet of geschreven om u op te roepen te komen tot een concrete afspraak, het is dus geen afdwinging van iets is maar een oproep zo iets te doen, kan ik mij daarin heel goed vinden. De kan-bepalingen geven ons mogelijkheden tot maatwerk. Dat vind ik een heel mooie mogelijkheid om ook maatwerk te leveren binnen ons waterschap. Ik ben erg voor unanimiteit, dus wij moeten als waterschappen dit toch samen gaan indienen zonder dat daar een vinger tussen te krijgen is. Waar ik ook erg aan hecht is het collegiaal bestuur. Het werd net door Wilbert Siebring nog een keer benadrukt. Het is ook door Wim van de Griendt benadrukt. Ik zal mij zeker daarvoor inzetten om met elkaar en rekening houdend met elkaars belangen tot goede zaken te komen. Ik ondersteun dus het voorstel zoals het hier ligt met de opmerkingen die ik erbij gemaakt hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen het woord gegeven in eerste termijn. Ik geef nu het woord aan het dagelijks bestuur aan de heer Stegeman portefeuillehouder.

De heer Stegeman: Dank u wel. Voorzitter, er is al veel over dit onderwerp gesproken. Ik denk ook niet dat het vanavond nog veel tekst en uitleg vraagt. Eigenlijk zijn wij nu in een eindstadium van het traject maar ik wil toch nog graag even terug naar het begin. Het begin was de ledenvergadering van de Unie op 13 december 2019. Daar heeft onze voorzitter op basis van een motie die ons algemeen bestuur destijds heeft aangenomen al ingebracht dat wij voorstander zijn van een andere toepassing van het woonruimteforfait. De creatie van twee-, drie- en vierpersoonshuishoudens. In die vergadering is de volgende conclusie getrokken. Er heeft een consultatie plaatsgevonden over welke onderwerpen een breed draagvlak hebben en over welke onderwerpen genuanceerd wordt gedacht. Dan met name welke onderwerpen sec op dit moment de grootste knelpunten vormen. Aan het einde van de vergadering is de conclusie getrokken dat er een drietal belangrijke knelpunten waren die men graag wilde veranderen. Bovendien heeft men gezegd dat wij meekoppelkansen die op een breed draagvlak berusten ook gaan meenemen. Met dingen, zaken die in die vergadering genuanceerd lagen wilden wij de discussie niet belasten want dan dreigden wij in een situatie te komen waar ook in de commissie onder leiding van Hetty Klavers was beland. Dan krijg je namelijk geen draagvlak. Een andere afspraak die daar is gemaakt is te zorgen dat de algemene besturen goed worden meegenomen. Dientengevolge is er dus een stuurgroep geformeerd waarin ik namens de waterschappen zitting mocht nemen met als opdracht u mee te nemen. Ik hoop dat ik daarin geslaagd ben. De dank die daarvoor is uitgebracht waardeer ik maar ik heb niet anders gedaan dan mijn werk. Ik heb het gedaan namens het dagelijks bestuur en het gehele dagelijks bestuur. Dus, wat wil ik nu zeggen. Vervolgens heeft er een traject plaatsgevonden van een vijftal stuurgroepbijeenkomsten waarin wij een heel brede variant van meerdere varianten verwerkt hebben. De discussie ging over de watersystemen. Volgens waren er wel zes, zeven varianten. Die

hebben wij getrechterd naar uiteindelijk een model dat op het meeste draagvlak kon rekenen. Tussentijds zijn de stakeholders ook steeds geconsulteerd. Wat ik persoonlijk als een smetje beschouw in het hele proces is dat het voorstel ten aanzien van differentiatie van bedrijfswoningen pas op het laatste moment door de Unie is ingebracht. Het is tot de voorlaatste stuurgroepvergadering afgewezen met als belangrijkste argument dat op het moment dat je dit nieuw inbrengt er wel meerdere zaken zijn die je opnieuw kunt inbrengen. Waarvan ik zelf heb gezegd dat het voor ons gaat om woonruimteforfait. Maar tussen de een na laatste en laatste stuurgroepvergadering bleek mij dat de Unie had geconstateerd op basis van ruggenspraak met de stakeholders en dat is niet alleen de Vereniging Eigen Huis maar op basis van gesprekken met de stakeholders en misschien ook wel op basis van oriëntatie in Den Haag zelf, dat men tot de conclusie is gekomen dat in den lande toch een breed draagvlak bestaat voor de differentiatiebepaling voor woningen en niet-woningen. Ik stond in die vergadering, nadat ik aanvankelijk aan mijn argumentatie had vastgehouden, voor de keuze. Wetende dat slecht enkele waterschappen dit standpunt steunen. En de meesten voorstander waren dit mee te nemen. Er waren voor mij twee argumenten: het is een kan-bepaling dus uiteindelijk beslist ons algemeen bestuur te zijner tijd zelf of en hoe zij het wil toepassen. En ik hechte er ontzettend veel waarde aan om in aanloop naar de komende ledenvergadering zo uniform mogelijk op te treden. Je vraagt solidariteit van elkaar en dan moet je bereid zijn mee te gaan op het moment dat je constateert dat je een minderheid verdedigt. Dat was voor mij dus de reden. Het voorstel dat nu voorligt is gebaseerd op brede steun. De verwachting is ook dat het op 11 december aanstaande brede steun zal krijgen. Wat wij ontzettend belangrijk vinden is dat wij proberen zo uniform mogelijk op 11 december te opereren en Rogier van der Sande de voorzitter de Unie heeft daarvoor een oproep gedaan. Want het is nog maar het begin van een traject. Als de Unie op 11 december hopelijk tot een unaniem besluit zal komen geeft dat nog geen enkele garantie. Dan moeten wij een heel breed traject doorlopen. Maar zeker is dat op het moment dat wij er op 11 december aanstaande niet eensgezind zijn wordt de kans van slagen alleen maar kleiner. Dat was de reden. Nu zal ik een advies uitbrengen ten aanzien van de amendementen. Het amendement van de ChristenUnie kan ik ook vanuit het dagelijks bestuur ondersteunen want ik heb in voorgaande bijeenkomsten die ik met u heb gehad ook steeds gezegd dat het permanent spoor niet gebruikt mag worden om de zaak in een vertraging te brengen. Wij hebben er met zijn allen baat bij om daarover een helder proces met elkaar af te spreken en zaken niet naar de langere termijn te verschuiven. Ik heb u gezegd dat er eerst nog een onderzoek plaatsvindt door een commissie vanuit de Unie en het ministerie over de fiscale mogelijkheden. De oproep die u doet aan de voorzitter kan ik inbrengen. Ik verwacht daar zelfs steun voor. Maar het is geen wijziging van het voorstel dat voorligt. Het is in feite een aanvulling. Het is ook een oproep die u doet. Ik heb vandaag ruggenspraak gehad met onze voorzitter en die kan zich daar volledig in vinden. In die zin hoeft die wat mij betreft niet eens in stemming te worden gebracht. Wat het dagelijks bestuur betreft is de motie algemeen absoluut aanvaardbaar. Anders ligt het met het amendement van de fractie Bedrijven. Hoe sympathiek het ook moge klinken denk ik dat wij een afweging moeten maken tussen wat de materiële waarde van het besluit is in relatie tot de wil om zo uniform mogelijk op 11 december aanstaande te opereren. Ik denk dat wij onze voorzitter, gehoord hebbende de discussie in den lande, waarnemende hoe de verhoudingen liggen een dienst ermee bewijzen dat wij zouden kunnen zeggen dat wij vanuit Vechtstromen unaniem achter het voorstel staan. Ik begrijp de gevoelens. Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat als u mij vandaag persoonlijk zou vragen als algemeen bestuurslid of ik voorstander ben van die regeling dan zou ik eerst het effect willen weten voordat ik daarin mee zou willen gaan. Maar het is een maatregel die op zijn vroegst 2025 effectief wordt en een kan-bepaling is dan wil ik respecteren dat het dan zittend algemeen bestuur een besluit neemt. Dan hebben zij altijd nog de mogelijkheid om het wel of niet toe te passen. Als zij het wel toepassen

hoe zij het willen toepassen. Het betreft een wijziging van het voorstel dat voorligt. Een toevoeging die bestaat uit een oproep is niet bezwaarlijk maar een wijziging in dit stadium zal denk ik niet tot resultaat leiden. Als u als algemeen bestuur dit amendement zou overnemen leidt dit er in feite toe dat u onze voorzitter echt in een ijzeren kooi naar de ledenvergadering stuurt terwijl wij met zijn allen de intentie hebben zo snel mogelijk de knelpunten op te lossen. Laten wij wel wezen de drie belangrijkste knelpunten die er lagen worden in dit voorstel opgelost. Wij zaten nog niet in de problemen maar er waren waterschappen die met het watersysteem totaal in de problemen kwamen. In die zin kunnen die waterschappen dan ook weer verder. Uiteraard is er discussie over de bandbreedtes maar vergeet één ding niet: Wij hebben als waterschappen gevraagd om ook zelf enig maatwerk te kunnen toepassen. Er zijn behoorlijke regionale verschillen in den lande. Dat betekent dat als er bandbreedtes in het systeem zitten je ook zult kunnen kiezen voor een oplossing die het best aansluit bij de omgevingsomstandigheden zoals wij die in ons eigen waterschap tegenkomen. In die zin zou ik de allerlaatste keer een oproep willen doen vanuit deze argumentatie dat wij als Vechtstromen proberen vanavond een unaniem besluit te nemen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik nog toevoegen aan datgene wat de portefeuillehouder heeft gezegd dat ik inderdaad de oproep waar de ChristenUnie om vraagt graag bereid ben te doen in de ledenvergadering. Dat zou kunnen betekenen dat het amendement niet in stemming gebracht hoeft te worden omdat ik bij deze toezeg dat ik bereid ben de oproep te doen. Dan wil nu graag eerst de heer Tromp van de ChristenUnie en de heer Van Keulen van de fractie Bedrijven vragen om een reactie op de woorden van de portefeuillehouder. Daarna geef ik in tweede termijn alle fracties de gelegenheid het woord te voeren. Ik begin bij de heer Tromp van de ChristenUnie.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel ook meneer Stegeman voor de beantwoording en dat u ook namens het dagelijks bestuur uitspreekt dat u de oproep kunt steunen. U noemt even dat wij in beginsel als waterschap niet in de problemen waren. Dus daar zit een solidariteitsverhaal bij. Dat wij op die manier ook andere waterschappen tegemoet komen. Zo verwacht ik dat de oproep vanuit ons bestuur, ons waterschap ook draagvlak gaat vinden binnen de Unie van Waterschappen. Als u zegt voorzitter, en ik hoor het u zeggen, dat u deze oproep ter harte neemt en dit aan de orde gaat stellen tijdens de vergadering dan hoeft wat mij betreft dit amendement niet in stemming gebracht te worden.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Van Keulen van de fractie Bedrijven.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ja voorzitter bedankt. Wij hebben een heleboel gehoord. Wij kunnen er wel over discussiëren maar wij zijn van mening dat dit punt niet voldoet aan de genoemde actiepunten van de commissie en het zat ook niet in de opdracht van de stuurgroep. De mogelijke consequenties daarvan hebben wij landelijk besproken. Wij blijven wat dat betreft op het standpunt staan dat wij graag dit advies in de vorm van een amendement inbrengen.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik nu alle fracties de gelegenheid het woord te voeren in tweede termijn. Dan begin ik bij de fractie Water Natuurlijk en dan is het weer de heer Van de Griendt die het woord voert neem ik aan.

In tweede termijn

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja voorzitter zeker. Dank u wel. Ja. Wij steunen de oproep

voor het permanente onderhoudsspoor zoals duidelijk is vanuit onze eerste termijn. Maar wij zien daarvoor ook brede steun in de Unie. Via onze landelijke werkgroep binnen Water Natuurlijk horen wij de uitslagen van andere waterschappen en wij zien daar meerdere moties in meerdere waterschappen met een vergelijkbare strekking die zijn aangenomen. Dus wij verwachten dat het in goede aarde zal vallen. Dan het amendement van Bedrijven. Daar zullen wij tegen stemmen. Eigenlijk vanwege het uitgangspunt dat de tariefdifferentiatie juist nodig is om die beperkte tariefstijgingen mogelijk te kunnen maken. Daar voelen wij ons zeer in gesterkt door het onderzoek van de COELO, het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden. Die heeft onderzoek gedaan naar 22 jaren ervaring met tariefdifferentiatie bij de gemeenten. De uitkomst van dat onderzoek is dat gemeenten juist de tarieven corrigeren naar aanleiding van de waardeontwikkeling in de WOZ. Zodat de gemiddelde stijging over 22 jaren voor woningen 3,2% is en 3,1% voor niet-woningen. Dus het werkt juist. Het doet wat het beoogt. Dus eigenlijk meneer Van Keulen, zou u dit moeten steunen en het amendement moeten intrekken. Daarop willen wij dan ook graag een beroep doen. Juist om vanuit dit oogpunt dat u wilt bereiken, het amendement in te trekken. Ten aanzien van de opmerking over de bandbreedte richting fractie Ongebouwd wil ik nog even memoreren dat u misschien geen ervaring heeft te werken met bandbreedtes, maar vanuit ingezetenen voelen wij die bandbreedtes en de bestuurlijke keuzes die daaromheen spelen nadrukkelijk wel. Want in het huidige systeem, als wij kijken naar waterschap Vechtstromen, zitten wij in de bandbreedte tussen 20 en 30% normaal gesproken, maar ook 10% extra. Dus ja, ik voel soms dat de bandbreedte voor onze tarieven 100% is. Het is maar hoe je het bekijkt. Bestuurlijke ruimte en afweging heb je nodig om te komen tot een eerlijke verdeling van de belastingen. Wij zien daar ook een noodzaak toe in de andere systemen. Wij begrijpen dat als er minder ruimte is er misschien minder politieke discussie is. Voor een goede balans is ruimte nodig. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank, dan nu het woord aan het CDA. De heer Ensink.

De heer Ensink (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. De heer Stegeman heeft net uitgebreid antwoord gegeven op de vele vragen vanuit ons algemeen bestuur en nog eens een terugblik gegeven hoe het een en ander is verlopen, ook in de processen. Nou, in de eerste termijn heb ik al aangegeven dat het ontzettend belangrijk is dat er een unaniem voorstel door de Unie van Waterschappen wordt besloten. Uiteraard heeft de Tweede Kamer alle recht om daarin nog wijzigingen aan te brengen. Dat is 10 jaren geleden ook gebeurd. Toen is er op het laatste moment ook nog een flinke wijziging doorgevoerd. Wat dat betreft wegen wij ook de risico's een beetje af. Als je het amendement van Bedrijven gaat accorderen wat heeft dat dan voor gevolgen voor onze inbreng als Unie van Waterschappen naar het Parlement toe? Ook gezien de inhoud. Het is een kan-bepaling, het speelt over 5 jaren en wij hebben nog verkiezingen. Wij willen ook gezegd hebben dat wij vertrouwen hebben in het bestuur dat dan optreedt om met de uitgangspunten die wij nu samen afgesproken hebben te zorgen dat de verschillen, de mutaties niet al te groot zullen wezen. Dat was een van de uitgangspunten van deze belastingherziening die in acht genomen zal worden. Als laatste. Ja, als je die kan-bepaling er nu uithaalt levert dat ook nog een politiek risico op naar de Tweede Kamer toe. Ja, wat gebeurt er dan? Misschien wordt dan wel een definitief besluit genomen. Nu hebben wij volgens dit voorstel nog een kan-bepaling waarin afzonderlijke waterschappen hun eigen keuzes kunnen maken. Nogmaals dat zijn allemaal overwegingen. Wij begrijpen de problemen erachter maar wij blijven bij het steunen van het voorstel van het dagelijks bestuur en zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de fractie AWP de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Kijkend naar de storm die wij gehad hebben in het waterschap is er een rapport gekomen: Fit to the Future dat was in 2014. Daarin is duidelijk aangegeven dat ons belastingstelsel wel wat opgeplust zou mogen worden. Aansluitend zijn wij bezig geweest en inderdaad proberen wij solidariteit te hebben binnen Unieverband. Want verdeeldheid is in de afgelopen periode vaak genoeg zichtbaar geweest. Samenbrengen vraagt meer namelijk een stukje leiderschap. Wij hebben nu eindelijk een document dat wij samen met elkaar bedacht hebben. Daarin zitten plussen en minnen, zoals eerder gezegd. Ik heb in de eerste termijn een opmerking gehoord van mevrouw Broekman en de heer Tromp ten aanzien van een mogelijkheid dat de tariefdifferentiatie voor gebouwd woningen momenteel omhoog gaat maar mogelijk ook naar beneden kan gaan. Ik kan niet in een glazen bol kijken maar wij hebben vanmiddag informeel onze voorzitter horen spreken dat er een trend is die zich naar het oosten beweegt. Wij weten dat wij een stikstofcrisis hebben dus zal de bouw nog niet snel toenemen. De verwachting dat waardevermindering van woningen gaat plaatsvinden lijkt mij minder kansrijk dan dat het gaat stijgen. In de aanvulling op het amendement van de ChristenUnie, dat ondersteunen wij ook. Wij zijn heel blij met de toezegging van onze voorzitter dit goed zichtbaar te houden in Unieverband. In relatie tot het amendement van Bedrijven snappen wij procesmatig volledig wat hier gezegd wordt. Het is ook niet netjes maar inhoudelijk vinden wij het onevenredig en zijn wij er voorstander van de kan-bepaling erin te houden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan wij naar de fractie VVD. Het woord is aan mevrouw Broekman.

Mevrouw Broekman (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Ik kom meteen op het amendement van Bedrijven. Dat het ook naar beneden zou kunnen verwacht ik ook niet maar het gaat erom dat de procedure niet klopte en niet netjes was en ook niet zo werkte als het erin stond. Vandaar dat je nu ook nog een nadere toelichting ziet bij de tariefdifferentiatie. Als je daar iets toevoegt moet het wel kloppen. Dat moet dus nog gerepareerd worden staande de vergadering van 11 december. Dat is wel rijkelijk laat. Maar dan moet dat ook nog gebeuren want als je er iets inzet dan moet het ook kloppen. Dan nog even over het amendement van de ChristenUnie. Wij staan helemaal achter de strekking. Dat vinden wij ook en de voorzitter heeft dat ook overgenomen. Wij zien het meer als een motie. Wij vinden eigenlijk een amendement hier een wat zwaar instrument want wij begrijpen dat de meerderheid in de vergadering het hiermee eens zal zijn. Onze voorzitter neemt het mee. Maar als je ziet dat je 21 algemeen besturen hebt en al die algemeen besturen komen met een toevoeging van amendementen dan heb je toch weer brei van amendementen die je weer verder moet brengen. Eigenlijk is het zo dat als u ChristenUnie het ook zou zien als een motie en wij er allemaal achter zouden staan, onze voorzitter neemt het mee, wij daar dan ook van harte achter staan. Maar om dat nu formeel in een amendement te gieten lijkt ons geen goed idee. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de fractie Bedrijven de heer Van Keulen. Nee, pardon. Het is denk ik makkelijker dat ik u als laatste het woord geef zodat u eerst de reacties van alle andere fracties heeft gehoord. Dan ga ik toch eerst naar de fractie Landbouw de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u voorzitter. Ja, duidelijk verhaal allemaal. Wij zijn ook heel erg voor het onderhoudsspoor. Wij waren wat terughoudend omdat wij dachten dat het politiek gezien misschien wat lastiger zal worden. Als de politiek een besluit neemt en daarna heel veel ruimte geeft aan de individuele waterschappen om weer dingen te veranderen dan zullen zij dat niet zo fijn vinden maar het is wel heel belangrijk. Het zou mooi zijn als het erin kwam. Dan het

amendement van de fractie Bedrijven. Ja, wij vinden het toch belangrijk dat het genoemd wordt. Ik heb ook begrepen wat de portefeuillehouder heeft gezegd maar ik denk toch dat wij overwegen dit amendement te steunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de fractie ChristenUnie. Mijn vraag aan de heer Tromp is te verduidelijken of hij nu het amendement eerder schijnbaar weer heeft ingetrokken. Hij had het over niet in stemming brengen. Maar betekent dat ook intrekken? Dan is het amendement niet meer aan de orde. Graag helderheid op dat punt. De heer Tromp van de ChristenUnie.

De heer Tromp (ChristenUnie): Dank u wel voorzitter. Ik zal proberen daarover helderheid te geven. Allereerst een reactie op de vraag van mevrouw Broekman waarin zij aangeeft wat het nu precies is. Is dit een motie of een amendement? Ik moet zeggen dat wij daarover ook wel even hebben nagedacht. Hoe wij dat moesten inbrengen. Wij wilden het toch stevig neerzetten. Wij roepen de voorzitter op en daarin geen vrijblijvendheid te creëren om aan die oproep ook gehoor te geven. Aangezien de voorzitter heeft gezegd dat hij die oproep overneemt en dus dit punt tijdens de vergadering op 11 december naar voren gaat brengen trek ik het amendement in en breng het daardoor niet in stemming. Ik hoop dat het duidelijk is.

De voorzitter: Helder. Ja, u heeft nog steeds het woord in tweede termijn. Ga u gang.

De heer Tromp (ChristenUnie): Dank u wel. Ten aanzien van het amendement van de fractie Bedrijven. Er is al heel veel over gezegd. Ik herken daarin ook heel veel. Zeker in de woorden van Wim van de Griendt van Water Natuurlijk. Eigenlijk onderschrijf ik dat van harte en ook de andere ideeën. Ik ga er niet teveel over zeggen. Wij kunnen dat amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de fractie 50PLUS de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, ik kan er kort over zijn. Wij ondersteunen het voorstel zoals het hier ligt. Wij zijn ontzettend blij dat de voorzitter het op zich heeft genomen om een niet-amendement toch ter sprake te brengen bij de vergadering. Dat lijkt mij voldoende toezegging. Wij kunnen het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de fractie OUDERENPARTIJ de heer Schoo.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ja. Wat de ChristenUnie betreft is het opgelost. Wat betreft het amendement van Bedrijven. Ik twijfel wel maar ik wil het wel steunen. Want wat de heer Van Keulen zegt snijdt op zich wel hout.

De voorzitter: Helder. Dan de fractie Natuurterreinen de heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Die zal heel kort zijn. De toezegging die u gedaan heeft aan de ChristenUnie ondersteun ik van harte. Wat betreft het amendement van Bedrijven snap ik wel dat zij dit hebben ingediend maar ik denk dat de unanimiteit zwaarder weegt. Het is kan-bepaling, het kan in het onderhoudsspoor worden meegenomen en ik sluit mij aan bij hetgeen Wim van de Griendt heeft gezegd. Daarbij wil ik het laten.

De voorzitter: Dan tot slot de fractie Bedrijven de heer Van Keulen. Wilt u ook aangeven wat u met

uw amendement gaat doen?

De heer Van Keulen (Bedrijven): In eerste instantie voorzitter bedankt. Wij willen uiteraard de oproep van de ChristenUnie en de boodschap die u meeneemt graag ondersteunen. Wij handhaven ons amendement.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder de heer Stegeman voor een reactie in tweede termijn.

De heer Stegeman: Ja voorzitter. Volgens mij kan ik er in tweede termijn weinig aan toevoegen en zijn de argumenten gedeeld. Een amendement is ingetrokken maar inhoudelijk wordt het vastgelegd in het verslag en heeft u een toezegging gedaan. Ten aanzien van het andere amendement zou ik geen nieuw argument kunnen inbrengen om de heer Van Keulen of de fractie nog te kunnen overtuigen. Dus denk ik dat wij de stemming maar moeten afwachten.

De voorzitter: Oké. Voordat ik dan het overgebleven amendement in stemming breng de vraag of iemand behoefte aan een schorsing voor beraad binnen de fractie. Niet? Dan gaan wij het amendement in stemming brengen. Dat doen wij dan weer per persoon op alfabetische volgorde. Zet uw allemaal alvast uw microfoon open. Dat gaat wat sneller. Dan vraag ik in alfabetische volgorde of u voor of tegen het amendement van de fractie Bedrijven stemt. Mevrouw Aarnink.

Mevrouw Aarnink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Tegen.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Tegen.

De voorzitter: De heer Arkink.

De heer Arkink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Bos.

De heer Bos (CDA): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Broekman-Veldman.

Mevrouw Broekman-Veldman (VVD): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: De heer Ensink.

De heer Ensink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Van de Griendt.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hemmers-Markerink.

Mevrouw Hemmers-Markerink (CDA): Tegen.

De voorzitter: De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Brunink.

Mevrouw Kramer-Brunink (Landbouw): Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kranenburg.

Mevrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: De heer Lievers.

De heer Lievers: Tegen.

De voorzitter: De heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Tegen.

De voorzitter: De heer Mentink.

De heer Mentink (Landbouw): Voor.

De voorzitter: Ja, even er doorheen praten graag. De heer Mentink stemt voor?

De heer Mentink (Landbouw): Voor ja.

De voorzitter: Mevrouw Merz.

Mevrouw Merz (AWP): Tegen.

De voorzitter: De heer Nicolaï.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Pot.

Mevrouw Pot (Water Natuurlijk): Tegen.

De voorzitter: De heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rikkink-Knippers.

Mevrouw Rikkink-Knippers (VVD): Tegen.

De voorzitter: De heer Schnellen.

De heer Schnellen (Bedrijven): Voor.

De voorzitter: De heer Schoo

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Voor.

De voorzitter: De heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Voor.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Tegen.

De voorzitter: De heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Tegen.

De voorzitter: En de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Tegen.

De voorzitter: Dan constateer ik op mijn scherm dat het systeem een update heeft en afgesloten wordt in 9 seconden. Ik hoop dat wij ...

Mevrouw Aarnink: Voorzitter, wij horen u niet meer. Al een minuut niet.

De heer Wispels: De voorzitter heeft gezegd dat hij een systeemupdate heeft. Daarom verandert er iets.

De voorzitter: Kunt u mij wel zien?

De heer Stegeman: Ja, en horen.

De voorzitter: En horen ook?

Mevrouw Aarnink: Ja, horen ook.

De voorzitter: Oké. Ik verzocht de secretaris-directeur aan te geven hoeveel stemmen voor en hoeveel stemmen tegen zijn uitgebracht op dit amendement van de fractie Bedrijven.

De heer Andringa: Er zijn 21 stemmen tegen en 6 stemmen voor uitgebracht.

De voorzitter: Dat betekent dat het amendement is verworpen. Aldus besloten. Dan breng ik nu het belastingstelselvoorstel zelf in stemming. Het is de vraag of iemand behoefte heeft aan stemming over dit voorstel. Ik zal even duidelijk maken waarom u mij wat aarzelend hoort reageren. Ik zag u even niet en moet naar een andere laptop om u wel weer te kunnen zien. Dat is toch hoe techniek de vergadering af en toe even in de war kan brengen. Nog één keer de vraag wie behoefte heeft aan stemming over het voorstel belastingstelsel. De heer Ensink geef ik het woord.

De heer Ensink (CDA): Nou voorzitter, wij hebben geen behoefte aan stemming maar ik wil wel een kleine stemverklaring afleggen. Wij hebben ons niet echt geuit over het amendement van de ChristenUnie maar dat was gelegen in het feit dat u het als voorzitter of als dagelijks bestuur al had overgenomen. Dus dachten wij dat het dan op dat moment besloten was maar uiteraard steunen wij als CDA-fractie dit amendement van harte.

De voorzitter: Dan bedoelt u dat de heer Tromp namens de ChristenUnie per amendement eerst de voorzitter, dat ben ik, gevraagd heeft een oproep te doen in de ledenvergadering van de Unie. Ik heb die oproep overgenomen en gezegd die oproep te doen in de ledenvergadering en daarvoor is het niet meer nodig een amendement in te dienen. Vervolgens heeft de heer Tromp het amendement ingetrokken. Het is dus niet meer de vraag of u dat amendement steunt of niet. Het is ingetrokken. Ik hoor u niet want u heeft de microfoon niet aan staan.

De heer Ensink (CDA): Nee maar, het is helder. Wij hebben ons ook in de eerste termijn niet geuit over het oorspronkelijke amendement van de ChristenUnie en dat willen bij deze toch nog even doen.

De voorzitter: Oké. Dat is helder. U steunt dus die oproep die ik ga doen in de ledenvergadering.

De heer Ensink (CDA): Ja. Ja.

De voorzitter: Dan de heer Nicolaï van Water Natuurlijk.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Ja voorzitter. Nu het amendement definitief verworpen is en iedereen het heel belangrijk vindt dat er een bepaalde unanimiteit gaat komen, ook vanwege een weeffout waar ik en de LTO veel belang bij hebben dat die weggewerkt wordt, is er misschien toch alsnog reden voor de fracties die daartegen gestemd hebben nu alsnog voor te gaan stemmen.

De voorzitter: Ja. Die vraag kunnen wij voorleggen aan de fractie Bedrijven de heer Van Keulen. Ten aanzien van het belastingvoorstel.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Voorzitter, ik stem tegen.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij toch hoofdelijk gaan stemmen. Er zijn twee manieren net als wij eerder hebben gedaan. Wij kunnen op fractieniveau vastleggen dat een paar fracties het belastingvoorstel niet steunen. Maar dan wil ik graag wel nu van u horen wie niet gaat instemmen met dat voorstel. Anders moet ik een hoofdelijke stemming houden. Ik hoor van de heer Van Keulen dat hij tegenstemt maar geldt dat dan voor de hele fractie Bedrijven?

De heer Stegeman: Voorzitter, mag ik een schorsing.

De voorzitter: Ja. Dat kan natuurlijk. Het is denk ik ook tijd voor een korte pauze. Laten wij dat dan combineren.

De heer Stegeman: Ik wil graag een schorsing van het dagelijks bestuur.

De voorzitter: Er is bedacht dat als wij willen schorsen in deze algemeen bestuursvergadering wij dan u in break-out sessies kunnen zetten. Dan gaat het dagelijks bestuur naar een break-out sessie en dan gaat iedereen ook per fractie naar een break-out sessie. Als u dan een eenmansfractie bent moet u het even alleen doen. Dan gaat dat nu technisch gebeuren en wordt u door de host van deze vergadering uit de plenaire vergadering gehaald en wordt u in een break-out sessie gezet. Dan doen wij dat voor tien minuten. Dan is het aan u of u ook andere dingen wilt doen in die schorsing. Over tien minuten verwacht ik u allen weer terug in de plenaire vergadering. Dan verzoek ik de host dat nu in gang te zetten.

Schorsing

De voorzitter: Ja, u ziet dat de techniek een ijzeren discipline kent. U wordt onverbiddelijk uit uw fractieoverleg gehaald en weer teruggebracht in de algemeen bestuursvergadering. Ik wil de mensen die geen algemeen bestuurslid zijn verzoeken het beeld uit te zetten zodat ik alleen de algemeen bestuursleden in beeld heb. Dan heropen ik de vergadering en geef ik allereerst het woord aan de heer Van Keulen van de fractie Bedrijven.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Voorzitter bedankt. Wij hebben koortsachtig overleg gehad achter de schermen. Wij hebben ook het idee van Hugo Tromp om zijn amendement in te trekken en vervolgens met u mee te geven en expliciet aan de orde te stellen in de ledenvergadering zeer goed

bekeken. Wij hebben ook nog even met de achterban gesproken. Het zou kunnen zijn dat wij het amendement kunnen intrekken als u aangeeft dat u, net zoals bij het gedeelte dat Hugo Tromp heeft aangegeven, ook ons punt te berde te brengen bij de algemene ledenvergadering van de Unie. Als u daartoe bereid bent en ook aangeeft dat wij daarvan een terugkoppeling krijgen via notulen of iets dergelijks dan zijn wij bereid het amendement in te trekken en unaniem akkoord te gaan met dit belastingvoorstel. Waarvan akte.

De voorzitter: Ja. Daarbij constateer ik dan dat het amendement reeds verworpen is door deze vergadering en dat u met uw amendement nu een minderheidsstandpunt heeft ingenomen. Dat de vraag aan de orde is of u dan wel de rest van het voorstel wilt steunen. Daarbij verzoekt u mij het minderheidsstandpunt in deze vergadering wel in de ledenvergadering van de Unie te verwoorden. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Van Keulen (Bedrijven): Helemaal goed.

De voorzitter: Ja, dan denk ik dat ik de heer Stegeman nog het woord moet geven want die heeft verzocht om deze schorsing.

De heer Stegeman: Voorzitter, ik ben blij met deze toezegging en ik denk dat u in de Unievergadering ten aanzien van dit punt kunt inbrengen dat ons algemeen bestuur daarover niet unaniem was. Dan ligt in het verslag van vanavond vast hoe de verhoudingen binnen ons waterschap liggen. Wij zijn eigenlijk toch voor het voorstel dat voorligt. Dan denk ik dat de maximale transparantie naar buiten is gebracht hoe ons algemeen bestuur erin zit en als u bereid bent die woorden in de ledenvergadering te gebruiken dan denk ik dat wij maximaal haalbare consensus hebben bereikt binnen ons algemeen bestuur. Ik denk vanuit een democratisch oogpunt dat het een gelukkige oplossing is. Dat was ook de reden dat ik om deze schorsing heb gevraagd. Want ik heb echt geprobeerd uiteindelijk unanimiteit te bewerkstelligen en ik zie dit dan als unanimiteit met een aanmerking erbij. Daar kan ik wel mee leven.

De voorzitter: Ja. En de aanmerking is dan dat ik als voorzitter in de ledenvergadering van de Unie expliciet het minderheidsstandpunt vanuit deze vergadering verwoord.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ik vind het toch een beetje vreemd dat wij hier proberen nu eenheid uit te stralen en u een minderheidsstandpunt gaat inbrengen in de Unievergadering, wat juist afbreuk doet aan die unanimiteit. Ik zie meneer Stegeman nee knikken maar ik ben wel benieuwd hoe ik dit nu moet zien.

De voorzitter: Ja, daarvoor geef ik het woord aan de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Het is niet de bedoeling dat de voorzitter dit minderheidsstandpunt verdedigd maar kenbaar maakt. De voorzitter zal op basis van de stemming zich moeten houden aan de meerderheid van ons algemeen bestuur en ik ga er ook vanuit dat hij dat doet. Het is niet zo dat hij het minderheidsstandpunt moet verdedigen maar er is behoefte aan dat kenbaar wordt gemaakt dat binnen ons algemeen bestuur ten aanzien van één onderdeel geen unanimiteit bestaat. Dat is volgens mij wat er in materiële zin gebeurt. Als wij met die toezegging kunnen bereiken dat wij uiteindelijk toch unaniem het voorstel steunen met één aantekening op één onderdeel van enkele fracties dan denk ik dat wij met zijn alleen toch tevreden moeten zijn.

De voorzitter: Ja? De heer Van de Griendt.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja. Ik voel het aan de ene kant maar ik vind het toch in strijd met elkaar. Dat wij zeggen dat wij unaniem voor zijn, maar wij niet unaniem zijn. Ja, je bent unaniem en wij steunen het, ook het hele voorstel, maar ... Ik vind dit het net niet. Ik ben heel benieuwd hoe andere fracties dit ervaren. Ik ben blij als de uitkomst is dat Bedrijven het unaniem steunt. Graag. Hoe sterker het signaal hoe beter. Maar dan wil ik dat er een sterk signaal wordt afgegeven.

De voorzitter: Het wordt nu voor mij ook ingewikkeld. Als ik het goed begrijp wordt er door de portefeuillehouder gezegd dat hij hoopt op unanimiteit op alle punten behalve is die unanimiteit er niet op het ene punt waarop het amendement van de fractie Bedrijven was gericht. Daarop wordt uiteindelijk wel bij meerderheid ingestemd. Daarbij wordt dan de kanttekening gemaakt dat dat ene punt een minderheidsstandpunt is ingenomen in ons algemeen bestuur. Dat laat onverlet dat bij meerderheid dit algemeen bestuur ook instemt met dat punt. Zo helder is het volgens mij.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Voorzitter, volgens is mij dat er unaniem ingestemd met het punt.

De voorzitter: Nou, op dit ene punt is net unanimiteit bereikt. Dat lijkt mij ook een constatering nu in deze vergadering. Want daarvoor is het amendement van Bedrijven in stemming gebracht. Nou, eerst de heer Ensink van het CDA en dan geef ik weer het woord aan de heer Stegeman.

De heer Ensink (CDA): Nou voorzitter. Ik zie persoonlijk het probleem niet zozeer. Er is een heel heldere discussie geweest. Er zijn heldere standpunten ingenomen en het is nu toch mooi dat alle fracties zich achter het voorstel kunnen scharen dat dat ingebracht wordt naar de Unie van Waterschappen. Met de kanttekening dat een minderheid uit de fractie op één punt bezwaren had. Laten wij oppassen terecht te komen in een discussie waarin het goede de vijand wordt van het betere. Dus wat dat betreft denk ik dat het een goede oplossing is.

De voorzitter: Helder. Dan de heer Stegeman. Ik had eerst de heer Stegeman het woord gegeven en dan kijken wij wie er nog het woord wil voeren. De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Voorzitter ik wil graag richting de heer Van de Griendt uitleggen hoe ik het verschil zie. Op het moment dat wij een toezegging doen dat ten aanzien van dat ene punt een minderheidsstandpunt is ingenomen in ons algemeen bestuur, maar je voor de rest vraagt om instemming met het voorstel. Dan heb je op de rest unanieme steun en op dat ene punt niet. Op het moment dat wij nu zonder die toezegging een stemming vragen wordt het voorstel vervolgens door een aantal fracties verworpen. Dat is voor mij de achterliggende gedachte. Dan heb ik de breedste steun voor bijna het gehele voorstel en op één onderdeel heb ik die steun niet. Maar dat moet ik respecteren.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Voorzitter, als ik mag reageren?

De voorzitter: De heer Van de Griendt van Water Natuurlijk.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja, dank met deze toelichting kunnen wij daarmee prima leven.

De voorzitter: Helder. Dan wil ik nu graag van u horen of kunt instemmen met het voorstel dat wij unanimiteit bereiken met deze kanttekening die zojuist geformuleerd is. Als u allen niet meer het woord neemt en ja knikt dan stel ik vast dat er unanimiteit is op het volledige voorstel met uitzondering van het ene punt waarop het amendement van de fractie Bedrijven gericht was. Dat is wel in meerderheid aangenomen maar daarbij is een kanttekening vanuit een minderheid in het algemeen bestuur. Ik zal die dan in de ledenvergadering van de Unie verwoorden. Aldus besloten. Daarmee is de besluitvorming ten aanzien van het belastingvoorstel voltooid. Dat is een mooi resultaat want dat zorgt dat wij ook als Unie van Waterschappen in die solo hopelijk kunnen gaan opereren in het hele belastingvoorstel.

De heer Stegeman: Voorzitter mag ik het algemeen bestuur heel hartelijk danken voor deze steun?

De voorzitter: Uiteraard, bij deze. Dan let ik ook op de klok en gaan ik er graag weer wat vaart inbrengen en wil ik door naar het volgende punt agendapunt 8.

8. Nota Grondbeleid

De voorzitter: Punt 8 is de nota Grondbeleid. Daarover moet ik inleidend kort iets zeggen. In de commissie Financiën en Beleidsuitvoering van 11 november stond het dagelijks bestuursbesluit ter vaststelling van de gewijzigde nota Grondbeleid als informerend stuk geagendeerd. Conform de huidige regeling betreft dit een bevoegdheid van het dagelijks bestuur. Op advies van de algemeen bestuurswerkgroep Bestuurlijke Verhoudingen heeft het algemeen bestuur op 1 juli besloten de nota Grondbeleid ter vaststelling in het algemeen bestuur te willen behandelen. De agendacommissie algemeen bestuur heeft om die reden besloten het grondbeleid te agenderen voor de algemeen bestuursvergadering van vandaag. Daarom is er in de eerste termijn ook gelegenheid tot het stellen van technische vragen waarbij zelfs de mogelijkheid bestaat dat er ook ambtelijk in deze vergadering antwoord gegeven kan worden op die technische vragen. Oh, excuus. Dan moet ik toch even het woord geven aan de secretaris-directeur want hier ben ik algemeen abuis.

De heer Andringa: Omdat er geen commissiebehandeling heeft plaatsgevonden heeft er vooraf een schriftelijke technische ronde plaatsgevonden. Die schriftelijke technische ronde en de beantwoording van de vragen staat in iBabs Die heeft u kunnen aantreffen. Daarmee denken wij dat wij meteen de behandeling in kunnen. Natuurlijk kunnen er in de eerste termijn nog technische vragen gesteld worden.

De voorzitter: Oké. Laten wij het zo doen. Dat betekent dat wij direct in eerste termijn de behandeling van deze nota kunnen aanvangen. Dan geef ik als eerste het woord aan de fractie Water Natuurlijk.

In eerste termijn

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie Water Natuurlijk. Wie wil vanuit uw fractie het woord voeren? De heer Van de Griendt.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Doordat er op de PEIL-dag geen ruimte was om over het

grondbeleid van gedachten te wisselen voelen wij ons als fractie wat onthand. De antwoorden op de schriftelijke vragen hebben ons daarin niet geholpen. U vraagt nu om besluitvorming maar naar ons gevoel staan wij nog steeds aan het begin van het proces bij de stap van beeldvorming. Zeker als het gaat om de vergroening van de pachtvoorwaarden. Wij zouden dan ook graag een punt van orde willen maken. Het liefst zien wij dat besluitvorming over het voorstel doorgeschoven wordt naar de volgende algemeen bestuurscyclus. Dat wij gewoon beginnen met de inhoudelijke bespreking tijdens de PEIL-dag en het dagelijks bestuur ons ook zou kunnen informeren over ervaringen met het stellen van ecologische eisen elders in het land. Zoals de ervaringen die er in Brabant zijn met duurzame gronduitgiften, maar we ook het rapport van de WUR over hun verkenning naar mogelijkheden voor duurzame pacht in Overijssel daarbij kunnen betrekken. Wij zijn benieuwd hoe andere fracties hiernaar kijken en horen ook graag van het dagelijks bestuur wat de gevolgen zijn als wij de besluitvorming nu uitstellen. Wij willen het daar nu even bij laten. Eerst komt het punt van orde.

De voorzitter: Als dit een punt van orde is, wil ik daarvoor kort de portefeuillehouder het woord geven. De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Voorzitter, uitstel tot de volgende cycli is voor het algemeen bestuur geen probleem. Alleen wijs ik op één ding. De druk, de noodzaak om het nu alvast te behandelen stond in relatie tot de verpachtingen. Dat betekent voor mij, voor ons als organisatie dat wij, die toezegging zal ik dan ook doen, daar waar pachtcontracten per 1 januari opnieuw moeten worden vastgesteld een disclaimer zullen moeten hanteren en de daadwerkelijke tekening van het contract pas laten plaatsvinden nadat de algemeen bestuursbehandeling heeft plaatsgevonden. Dan is volgens mij de uiterste datum aanvang van het groeiseizoen. Dus ik denk dat als wij met elkaar erin slagen op 17 februari 2021 een definitief oordeel te vellen dat voor onze organisatie geen probleem is.

De voorzitter: Ja, dit is een reactie van de portefeuillehouder op uw ordevoorstel. De portefeuillehouder heeft in het begin gezegd dat het geen probleem voor het algemeen bestuur is maar hij bedoelde voor het dagelijks bestuur. Dat was een verspreking veronderstel ik.

De heer Stegeman: Ja, sorry.

De voorzitter: Wij zijn nog steeds bezig met dit ordevoorstel en nog niet met de inhoudelijke reactie op het voorstel. Dus de heer Stegeman lijkt het voorstel nu aan te raden. De heer Ensink van het CDA.

De heer Ensink (CDA): Ja, voorzitter. Als CDA-fractie willen wij ook graag een nadere bespreking in de commissievergadering op de volgende PEIL-dag. Onze vragen betreffen met name het verpachtingsbeleid. Wij hebben wel een aantal antwoorden gekregen, maar er zijn toch wat technische vragen. Dus ik denk dat het alleszins redelijk is gezien de ruimte die er volgens de heer Stegeman is. Wij willen graag gebruikmaken van de mogelijkheid het op de volgende PEIL-dag nog eens in detail door te nemen. Wij steunen het ordevoorstel.

De voorzitter: Dan kijk ik nu even de vergadering rond of er iemand bezwaar heeft tegen het aanhouden van dit voorstel. Niemand die zich nu meldt. Dan constateer ik dat wij nu besluiten dit voorstel van de agenda af te halen. Later komt het dan weer terug op de agenda. Aldus besloten. Dan ga ik door, dat geeft ook snelheid in de vergadering naar agendapunt 9 dat betreft de vergroeningsstrategie.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Voorzitter, nog één punt. Ik heb nog geen reactie op het verzoek aan het dagelijks bestuur om die ervaringen met ecologische eisen duurzame gronduitgiften elders mee te nemen, te betrekken bij de bespreking. Om die ervaringen met ons te delen. Ik neem aan dat het geen probleem is, maar ...

De voorzitter: Ik stel voor daar nu niet op door te gaan. Wij hebben dit punt al afgesloten en u stelt een aanvullende vraag die ook buiten de vergadering gesteld kan worden. Ik vind het karakter zeker niet dat daar nu toezeggingen op gedaan moeten worden. Dat komt aan de orde op de volgende PEIL-dag.

9. Vergroeningsstrategie

De voorzitter: Agendapunt 9 de vergroeningsstrategie. Die komt in behandeling in eerste termijn. Daarvoor geef ik eerst het woord aan de fractie Water Natuurlijk. Wie van u voert daarover het woord? De heer Nicolaï.

In eerste termijn

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): U kunt zich voorstellen dat wij blij zijn dat de vergroeningsstrategie er nu ligt. Wij willen allereerst de organisatie danken voor de uitgebreide wijze waarop wij geïnformeerd zijn en waarop dit stuk voor ons ligt. Wij vinden de vergroening en duurzaamheid een heel belangrijke pijler in ons bestuursakkoord. Er gebeurt al veel. Terecht dat daarop in dit document ook gewezen wordt. Maar er wordt ook geconstateerd dat wij nog een heleboel te doen hebben en dat het tij nog gekeerd moet worden. Daar gaat het in deze vergroeningsstrategie over. Op 17 juni hebben wij uitgesproken dat wij het scenario zilver gaan hanteren. Als wij dat echt gaan doen kunnen wij een flinke slag maken als het gaat om de vergroting van de biodiversiteit. Dan heb ik het niet alleen over KRW, want dat gaat over kilometers en ook niet over de overhoekjes want dat gaat over enkele hectaren. Wat ons betreft gaat het bij het waterschap vooral over het maaibeeld op 3.700 kilometers die wij maar liefst in beheer hebben. Daar kunnen wij echt het verschil maken om vergroening te bewerkstelligen. Het maaibeeld is voor ons Water Natuurlijk het belangrijkste. Daar hebben nog geen concreet zicht op omdat het nog niet uitgewerkt is. Wij zijn heel erg benieuwd hoe dat gaat uitpakken. Wij hopen dat wij daar met elkaar binnenkort over kunnen discussiëren. Ja, wat wij ook mooi vinden is dat er nu bewustwording en aandacht voor biodiversiteit gaat komen in al ons handelen. Hoe het allemaal precies vorm gaat krijgen weten wij nog niet. Er is geld voor gereserveerd. Daar zijn wij heel blij om. Wat wij wel graag willen is een jaarlijkse update van de portefeuillehouder welke stappen wij gezet hebben en zo mogelijk ook tot welke resultaten dat geleid heeft. Dan zouden wij helemaal blij zijn. Dus wij zijn positief over deze vergroeningstrategie. Het is een goede start en wat ons betreft op weg naar een duurzaam waterschap.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie CDA, wie voert het woord? De heer Bos. Gaat uw gang.

De heer Bos (CDA): Voorzitter dank u wel. Ook het CDA kiest graag voor een geïntegreerde aanpak van de vergroeningsstrategie en kan daarmee instemmen. Hierbij vinden wij het belangrijk dat er een goede communicatie is naar betrokken partners en onze inwoners zodat wij ook uitleggen wat de basis voor de vergroeningsstrategie voor waterschap Vechtstromen inhoudt. Inzet allereerst op

laaghangend fruit dat is snel realiseerbaar en het bevorderen van synergie. Daarnaast is bevordering en aandacht voor biodiversiteit belangrijk binnen de gangbare mogelijkheden. Het maaibeleid komt later nog aan de orde maar de situatie en de seizoenafhankelijkheid vinden wij belangrijk om daar in goed overleg met de rayonbeheerders mee om te gaan. Wij zijn akkoord met het zilveren scenario en waar mogelijk als er zaken naar voren kunnen worden getrokken vinden wij dat een goede zaak. Zeker als dat leidt tot kostenbesparing en bevordering van subsidiëeringskansen. Tot zover onze inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de fractie AWP. De heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Bij een bestuursakkoord van een blauwgroene toekomst waaraan iedereen kan meedoen is deze vergroeningsstrategie natuurlijk een wezenlijk en essentieel onderdeel. Wij hebben het hier met elkaar goed over gehad. Wij hebben het op geld gezet, wij hebben het verzilverd. Wij zijn dus algemeen bestuur voorstander van het document dat nu voorligt. Wij hebben kenbaar gemaakt dat wij als AWP een motie wilden inbrengen die gekoppeld was aan het vorige agendapunt en dit agendapunt. Wij zullen het niet willen koppelen aan dit agendapunt maar eigenlijk aan het voorgaande wat nu niet ter stemming is gebracht. Wij gaan de motie dus aanhouden, om daar nog even op terug te komen, in afwachting van wat wij met het grondbeleid gaan doen. Dit vind ik relevant te benoemen ook richting de andere fracties. Ten aanzien van dit agendapunt kan de AWP dus instemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u. De fractie VVD. Wie voert het woord? De heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): De VVD heeft in de commissie al uitgebreid gesproken en informatie uitgewisseld over de vergroeningsstrategie. Ik kan daarom ook vrij kort zijn. Het mag van ons een hamerstuk zijn. Wij gaan akkoord zoals het is voorgesteld en de vergroeningsstrategie kan zo worden vastgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan de fractie Bedrijven. Wie voert het woord? De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ik ben dat ja. Voorzitter bedankt. De fractie Bedrijven gaat akkoord met het besluit over de vergroeningsstrategie. Er is een hoop werk gedaan. Het past in het bestuursakkoord. Het is geen goud geworden maar zilver. Ik denk dat dit een heel leuke uitdaging is voor de komende jaren. Heel veel succes ermee.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Dan de fractie Landbouw de heer Mentink.

De heer Mentink (Landbouw): Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft had het wel brons mogen zijn. Het had iets zuiniger gekund. Wij hebben nog wel een vraag. Op de eerste pagina in de laatste alinea staat: "diverse projecten en gebiedsprocessen onder andere Natura2000 maken reeds onderdeel uit van onze kerntaken." Ja, dat vonden wij wel overtrokken dat het zo aandachtig is vermeld. Ik dacht dat wij bij dat soort projecten aanschuiven en dat het niet onze kerntaak is. Daarop hadden wij graag meer duiding. Wat ook onze aandacht vraagt is hoe het maaibeleid wordt aangepast. Wij zien nog weleens dat het maaibeleid op sommige punten wel de aandacht vraagt en wij blijven graag bij de peil volgt functie. Als dat maar goed in samenspraak gaat met de gebruikers dan kunnen wij hiermee voor stemmen. Wat ons betreft had het wel iets zuiniger gekund. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan de fractie ChristenUnie de heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja voorzitter, dank u wel. De vergroeningsstrategie is een uitgezette koers. Die koers kunnen wij van harte ondersteunen. Het sluit aan bij het rentmeesterschap waar wij als ChristenUnie ook voor staan en het versterken van de biodiversiteit. Dat is toch één van de punten waaraan wij ook heel veel belang hechten. Wij denken dat deze strategie een heel goede stap in die richting is. Daarom kunnen wij deze strategie ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de fractie 50PLUS de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, als er nu een onderdeel is van het hele bestuursakkoord waar wij enthousiast over kunnen zijn is het wel deze vergroeningsstrategie. Ook hier telt dat dit mede een aanzet vormt voor de natuur die wij aan onze kinderen en kleinkinderen gaan nalaten. Wij kunnen niet anders dan positief zijn over dit voorstel. Eigenlijk willen wij ons geheel aansluiten bij de woorden die de heer Nicolai daarover heeft gesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de OUDERENPARTIJ. De heer Schoo.

De heer Schoo (OUDERENPARTIJ): Ik sluit mij aan bij de vorige spreker en ga met de vergroeningsstrategie Vechtstromen 2020-2024 akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot de fractie Natuurterreinen de heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ja, de vergroeningsstrategie. Een van de speerpunten van het bestuursakkoord. Heel mooi dat deze stap is gezet. Zeker ook als je daar dan de tekening dit jaar van het Deltaplan Biodiversiteit bij betreft. Tijdens de PEIL-dag zijn een aantal opmerkingen geplaatst ter bevestiging en borging van deze stap. Het verbaast mij dat ik die niet terugzie in het document dat nu voorligt. Wij hebben het gehad over de nulmeting opdat het algemeen bestuur de voortgang kan volgen. Dat kan voor een selectie van watergangen. Dat hoeft echt voor de 3.700 kilometer. Wij hebben het ook gehad over de opleiding van het eigen personeel. Natuurbeheer wordt altijd gezien als 'dat doen wij wel eventjes, dat is makkelijk' maar het is een vak op zich. Dat betekent ook dat je kennis moet hebben. Ik weet niet of die kennis voldoende bij de mensen aanwezig is. Daar zou ik graag wat nadrukkelijker aandacht voor willen vragen. Wij hebben eigen biologen in dienst en die kunnen heel goed kennis en kunde overdragen. Ik heb toentertijd nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de agrarische natuur om die bij dit beheer te gaan betrekken. Niet alleen voor een ooghoekje of wat dan ook maar misschien zelfs wel bij het beheer zelf. Dan lijkt mij die vergroeningsstrategie typisch dynamisch document. Passend binnen een lerende organisatie die wij dan ook zijn. Wij dienen verder geen moties of wat dan ook maar ik heb wel een vriendelijk maar nadrukkelijk verzoek aan de portefeuillehouder de nota hierop aan te passen. Het gaat mij voornamelijk om die concrete nulmeting voor een representatief aantal watergangen plus die opleiding. Ik denk dat de agrarische natuurvereniging en dat soort collectieven vanzelf volgen. Dus twee concrete vragen: nulmeting en opleiding.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik iedereen in eerste termijn gehad? Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in de eerste plaats blij met de heel brede steun

voor deze vergroeningsstrategie. Landbouw had een opmerking ten aanzien van Natura2000 en valt over het woord 'kerntaak'. Nou ja 'it's in a name' zeg ik dan maar. Natura2000 is natuurlijk een verplichte opgave voor maatschappelijk Nederland. Wij zijn gehouden dat te faciliteren. In die zin moet u het zien zoals het daar staat. Hoe het vergroeningsbeleid er gaat uitzien. Er komt nog een uitvoeringsagenda. Die ligt er nog niet en ik denk dat wij die ook met u kunnen delen. Dan ziet u hoe het eruit ziet. Een vraag om het jaarlijks te updaten, jaarlijks te monitoren, te evalueren. Ik ben er in principe niet tegen. Ik moet even kijken of het praktisch haalbaar is dat jaarlijks te doen of met welke frequentie wij dat kunnen doen. Een nulmeting is er voor zover ik weet niet. Dat zou kunnen. In het kader van de collectieven kan ik het volgende zeggen. Als je de agrarische collectieven beschouwt kunnen zij het zelf niet realiseren. De terreineigenaren ofwel de terreinpachters die een beroep kunnen doen op die agrarische collectieven. Ik ben graag bereid dat op de plekken daar waar het mogelijk is, dan praten wij met name over de gronden die wij zelf in bezit hebben, toe te passen. Ten aanzien van het personeel het volgende. De transitie om te komen tot een betere invulling, tot een vergroting van de biodiversiteit, vraagt constant aandacht maar wordt ook constant besproken met de medewerkers. Dat is een samenwerking tussen de mensen in het veld, de ecologen en de hydrologen. Dat wordt in feite intern al met elkaar besproken. Daar waar wij de expertise niet hebben huren wij die in. Dus dat krijgt gewoon aandacht. Dat zou ik willen zeggen richting de fractie Natuurterreinen. Voorzitter tot zover.

De voorzitter: Ik constateer na deze eerste termijn dat er unaniem instemming is voor dit voorstel en dat de portefeuillehouder heeft aangegeven aandacht te blijven geven aan de detailvragen. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Mentink, de heer Wispels en de heer Nicolaï. Ja dan geef ik hen in tweede termijn het woord. Allereerst de heer Mentink.

In tweede termijn

De heer Mentink (Landbouw): Dank u wel voorzitter. Waarom doel ik op kerntaken Natura2000? Ik heb in eerder overleggen al eens gezegd dat er in Natura2000 bepaalde opgaves liggen die ons inziens en velen met mij niet haalbaar zijn. Dat wordt door meerdere instantie aangegeven. Dat je ergens je best voor wilt doen is prima. Dat kan ik mij voorstellen maar als je het als kerntaak gaat uitroepen dan roept het bij mij iets op van: gaan wij iets doen dat wij niet kunnen waarmaken? Daarom ligt mijn aandacht een beetje op.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. In reactie op de opmerkingen van de heer Alberts en de beantwoording van de heer Stegeman zit ik er van een ander kant naar te kijken. Ons eigen personeel moet natuurlijk vakkundige en actuele kennis hebben. Ik neem aan dat dit verwerkt is in ons personeelsbeleid. In onze PDCA-cyclus hoe wij onze bedrijfsvoering hebben moeten wij natuurlijk een monitoringsbeleid hebben. Datgene wat wij belangrijk vinden behoren wij te monitoren zodat zij weten wat er gaande is. Ik neem aan dat dit verwerkt is in ons monitoringsbeleid. Graag een reactie van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Nicolaï van Water Natuurlijk.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Ja dank u voorzitter. Ik denk dat dit een beetje aansluit op de vraag van de heer Wispels. Wij doen nu al heel veel aan biodiversiteit. Nu hebben een nieuwe

strategie, een vergroeningsstrategie. Het gaat ons erom welke stappen wij nu extra zetten. Het is toch niet zo raar dat wij vragen welke stappen wij extra zetten bovenop wat wij tot nu toe gedaan hebben? Een stukje inzichtelijkheid in die stappen zouden wij heel graag willen hebben. Wij willen graag over een jaar, over twee jaar zien wat wij bereikt hebben. Wij geven er jaarlijks 600.000 euro aan uit. Wat hebben wij nu bereikt? Wat hebben wij nu aan biodiversiteit bereikt? Dat is de vraag aan de heer Stegeman.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad in de tweede termijn? Dan is het woord aan de portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dank u wel. Ja, monitoring. Wij zullen zaken monitoren daar waar het ook objectieve kenmerken zijn. Dan willen dat graag monitoren en zullen wij dat ook verantwoorden in onze PDC-cyclus. Wij hebben een bepaalde doelstelling voor ogen. Wij willen doelen bereiken en voor zover die meetbaar zijn gaan wij ze ook meten. Dus dat is geen enkel probleem. Ten aanzien van... Ik merk dat ik op dit moment even niet scherp ben. De vraag die de heer Nicolaï stelt kan die nog even herhaald worden?

De voorzitter: De heer Nicolaï.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Ja, wij doen al heel veel en dat is ook keurig omschreven maar wij gaan extra stappen zetten. Wij gaan extra dingen doen. Wij zouden graag over een of twee jaar weten waar wij de 600.000 euro aan besteed hebben en welke extra stappen wij in het kader van die biodiversiteit hebben gezet en gedaan.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Helder. Ik ben graag bereid dat zowel in financiële zin maar ook in doelbereik te verantwoorden. Wel op elementen die meetbaar zijn en ook relevant zijn voor de uitoefening van onze taak. Laat ik het een heel cru zeggen: ik hoop niet dat u van ons verlangt dat wij vogeltjes gaan tellen.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Dank voor de toezegging.

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de tweede termijn en mag ik constateren dat u allen instemt met dit voorstel en dat er geen behoefte is aan een stemming? Ja. Dan constateer ik dat wij dit voorstel unaniem kunnen aannemen. Aldus besloten.

10. Educatiestrategie

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt 10 de educatiestrategie. Daarvan begrijp ik dat het op de PEIL-dag aanvankelijk is aangemerkt als een hamerstuk maar dat daarna de VVD-fractie toch behoefte heeft aan bespreking van dit stuk. Ik kan voorstellen om in de eerste termijn eerst het woord te geven aan de fractie VVD en dan te kijken of er nog behoefte is aan verdere bespreking. Het woord is aan de fractie VVD en daarin de heer Rijtema. Gaat uw gang.

In eerste termijn

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voorzitter. De educatiestrategie is inderdaad op verzoek nog een keer ter bespreking hier ingebracht. Dat gaat met name om het volgende. Het voorstel zoals het hier ligt ziet er op zich uitstekend uit. Alleen is het volgens de VVD maar een gedeelte van daar waar het over zou moeten gaan. Educatie is in dit voorstel voornamelijk de externe educatie en er is eigenlijk geen enkele aandacht voor de interne educatie, wellicht omdat het bij een andere portefeuillehouder ligt. De heer Alberts gaf in het vorige agendaonderwerp ook al aan dat het van wezenlijk belang als je een nieuw beleid gaat voeren en nieuwe inzichten wilt ontwikkelen dat je daar ook de nodig kennis bij vergaart. Wij vinden het dan ook belangrijk dat de portefeuillehouder, ik neem aan dat het in dit geval de voorzitter de heer Kuks is, probeert in de strategie op te nemen wat er intern aan opleiding gedaan wordt en hoe wij competenties die nodig zijn om dat nieuwe beleid in het veld handen en voeten te geven gaan waarborgen binnen de organisatie. Ik had eigenlijk verwacht dat dat een punt zou zijn wat bij deze educatiestrategie meegenomen zou worden omdat wij daar in het voortraject bij bespreking ook al een paar keer op aangedrongen hebben. Maar goed, het is puur het scholingsverhaal naar buiten toe. Dat interne verhaal zou ik heel graag opgenomen willen zien. Vooral omdat wij straks met de externe partijen werkzaamheden gaan uitvoeren op een nieuwe manier. Daarvoor is het nodig dat zowel de werkvoorbereiding als het controleren, het aansturen van eventuele aannemers op een goede manier gebeurd. Dat wil niet zeggen dat ik geen vertrouwen in de organisatie heb dat zij dat oppakken maar ik heb er geen inzicht in. De VVD-fractie wil heel graag zien hoe dat gewaarborgd en geborgd is in de organisatie. Dat wij tijdig de competenties hebben die nodig zijn om dit nieuwe beleid uit te voeren. Dat is de reden waarom ik het heb geagendeerd. Als de portefeuillehouder kan toezeggen dat dit op korte termijn een toevoeging wordt aan die educatiestrategie dan zou dat voor ons voldoende zijn. Mocht die toezegging er niet komen dan overwegen wij een motie op dit punt in te dienen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Ja. Dank u. Is er iemand anders die ook in eerste termijn het woord wil voeren? Zo niet, dan sprak u mij aan maar ik ben niet de portefeuillehouder van de educatiestrategie. Daarom geef ik eerst het woord aan de heer Van Agteren. Ik zag mevrouw Kranenburg over het hoofd. Dan geef ik haar eerst het woord in eerste termijn.

Mevrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Ja, dank u wel voorzitter. Water Natuurlijk kan zich vinden in de educatiestrategie zoals deze nu voorligt. Wij zijn blij dat naar aanleiding van de PEIL-dag onderscheid wordt gemaakt in de benaming van verschillende groepen jongeren waarvoor wij watereducatie verzorgen. Het doet recht aan verschillende doelgroepen binnen onze educatiestrategie. Met de nieuwe educatiestrategie combineren wij het programma van de leerlingen in het basisonderwijs en breiden wij het programma voor leerlingen in het voortgezet onderwijs uit. Daarnaast starten wij met een educatieprogramma voor MBO-studenten. Water Natuurlijk staat achter de rol dat het waterschap een bijdrage gaat leveren aan waterbewustzijn binnen het huidige curriculum van MBO-opleidingen. Daarnaast zouden wij graag zien dat de educatiestrategie verder wordt uitgebreid naar studenten van het HBO en WO wanneer dat praktisch haalbaar is. Alle studenten hebben baat bij watereducatie in een passende vorm en dat hangt niet af van het feit of je een praktische of een theoretische opleiding volgt. Vandaar dat wij het dagelijks bestuur willen vragen nog eens te kijken naar een stuk affectie om een startbijeenkomst te organiseren met jongerenbesturen in ons gebied en om studenten zelf te laten meedenken vanuit het WO en het HBO hoe zij watereducatie voor zich zien. Het zijn namelijk deze studenten die straks een keuze maken in welke sector zij willen gaan werken, die straks voor het eerst mogen stemmen en die straks waterbewuste keuzes kunnen maken wanneer zij voor het eerst op zichzelf gaan wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nog één keer rond of nog iemand anders het woord wil voeren in eerste termijn. Als ik u niet zie, want u zit op twee schermen voor mij, dan kunt u altijd uw raise handfunctie gebruiken. Ik zie dat er geen andere sprekers zijn voor de eerste termijn. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Agteren die is portefeuillehouder voor de educatiestrategie en waar de heer Rijtema mij aansprak zal ik na de heer Van Agteren reageren. Het woord is aan de heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Ja dank voorzitter. Ja, in eerste instantie naar aanleiding van de heer Rijtema van de VVD. In de PEIL-dag hadden wij daar ook al even een gesprekje over of het interne of externe educatiestrategie zou moeten zijn. Of je dat onderdeel hierin zou moeten opnemen. Onze strategie is natuurlijk ook een uitvloeisel van de strategie die landelijk wordt gevoerd bij alle 21 waterschappen. Die in collectiviteit geldt. Dat is ook de basis. Die is helemaal gericht op externe educatie. In het punt dat u aanhaalt en de belangen rondom de interne educatie, staan denk ik ook niet ter discussie. Ik denk dat onze voorzitter daar zo nog op terugkomt. Alleen hoort het echt niet in deze strategie maar veel meer in een strategisch personeelsbeleid en onze communicatiestrategie. Daarin zult u het ook terugvinden. Ik denk dat de portefeuillehouder daar straks een aantal woorden aan gaat wijden. Dan ten aanzien van Water Natuurlijk. Dank ook voor de steun. U zegt dat het mooi zou zijn als wij het HBO in de volgende stap ook zouden kunnen meenemen wanneer dat praktisch mogelijk is. Ik wil daar ook echt over nadenken. Wij hebben het er op de PEIL-dag ook over gehad dat op dit moment onze financiële polsstok niet langer is. Maar dat neemt niet weg dat je altijd het initiatief kan nemen en in gesprek kunt gaan met studenten en jongeren. Het is natuurlijk altijd een goed idee om nieuwe ideeën op te halen. Ik neem dat graag mee in de komende periode om daarin een positief grondhouding te hebben. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ter aanvulling van mijn kant. Het is inderdaad zoals de heer Van Agteren zei dat waar u iets wilt bereiken op het gebied van competentieontwikkeling bij personeel dat buiten de educatiestrategie valt en behoort het ook niet tot de portefeuille van de heer Van Agteren maar tot mijn portefeuille die zich uitstrekt tot personeel en organisatie. Ik heb eerder toegezegd dat ik in februari 2021 het algemeen bestuur uitvoerig zal bijpraten over het strategische beleid ten aanzien van het personeel en daar hoort ook competentieontwikkeling bij. Ik wilde voorstellen dat ik in dat verband u nader ga uitleggen hoe wij werken aan deze competentieontwikkeling die u beoogt. Ja, daarmee ook buiten deze educatiestrategie met u daarover het gesprek wil voortzetten. Dit is de beantwoording in eerste termijn. Dan gaan wij naar de tweede termijn. Het woord is aan de heer Rijtema van de VVD.

In tweede termijn

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voor de toelichting zowel van de heer Van Agteren, die mij eigenlijk al bekend was, maar zeker die van de heer Kuks. Wat ik daarbij zou willen vragen is als u in februari daarmee komt of u dan ook onderscheid kunt maken wat de educatiebehoefte is die voortkomt uit de medewerkers? Als zij vanuit zichzelf een individueel plan willen ontwikkelen. En wat op een gegeven moment de educatiebehoefte van de organisatie is. Waar merk je in de organisatie dat er een gebrek is aan competenties om dat nieuwe beleid op alle niveaus goed te kunnen begeleiden? Dat dit in de organisatie geborgd vind ik heel wezenlijk. Misschien kunt u daarop nog iets toelichten?

De voorzitter: Ja. Ik kijk even of er nog anderen zijn in tweede termijn. Ja, mevrouw Kranenburg.

Mevrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil de heer Van Agteren nog bedanken voor zijn beantwoording. Mooi te horen dat hij in gesprek wil gaan met jongeren studenten over onderwerpen zoals waterbewustzijn en educatie.

De voorzitter: Mooi. Verder niemand in tweede termijn dan? Dan reageer ik nog even kort op de heer Rijtema. Ja, wij gaan het hebben over de strategische personeelsontwikkeling in februari. Dan gaat het inderdaad niet om wat de personeelsleden zelf voor ontwikkeling willen maar wat wij als organisatie als ontwikkeling willen die het personeel doormaakt en welke competentie wij dus als werkgever noodzakelijk achten in de organisatie. Volgens mij is dat wat u bedoelt. Daarover ga ik graag het gesprek met u aan in februari. Ja, bij interruptie de heer Rijtema van de VVD.

De heer Rijtema (VVD): Even heel kort. Met die toezegging kan ik leven. Ik kijk ook naar de discussie die dan mogelijk gaat ontstaan.

De voorzitter: Mooi en fijn dat u daar scherp op bent want dat is inderdaad een interessante invalshoek waar ik ook graag met u over praat. Daarmee kunnen wij denk ik de educatiestrategie vaststellen. Is er geen behoefte aan stemming hierover? Niet. Dan constateer ik dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel. Dan ga ik graag met u door naar agendapunt 11 dat betreft het initiatiefvoorstel aangepaste bestuurlijke werkwijze.

11. Initiatiefvoorstel aangepaste bestuurlijke werkwijze

De voorzitter: Dit voorstel is voorbereid vanuit het algemeen bestuur vanuit een werkgroep Bestuurlijke Werkwijze. Dat ligt vanuit die werkgroep rechtstreeks voor hier in de algemeen bestuursvergadering. Het is ook niet in het dagelijks bestuur besproken omdat het dagelijks bestuur daar niet over gaat. Het is dus aan u hier met elkaar over het debat te voeren. Wie mag ik hierover het woord geven? Ik zie in ieder geval de heer Ensink van het CDA, de heer Van de Griendt van Water Natuurlijk. Dan begin ik bij de heer Ensink van het CDA.

De heer Ensink (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Nou, als CDA-fractie kunnen wij ons in grote lijnen in dit voorstel vinden maar wij hebben één opmerking en daar willen wij eigenlijk een ordevoorstel voor doen. Wij hebben wat zorgen over de jaarkalender en dat zit voornamelijk in het tijdstip als je rekent dat het nu 25 november is. Dit is de laatste vergadering van dit jaar. Dan vergaderen wij in december niet en volgens de nieuwe jaarkalender in januari ook niet. Dan hebben we pas de eerstvolgende besluitvormende vergadering op 17 februari 2021. Dat is bijna drie maanden later. Ons voorstel is dit voorstel 11.d de bijlage 3 aan te houden en nog in december te bespreken in de commissie Bestuurlijke Werkwijze. Om nog eens door te nemen of dit wel helemaal goed zit. In grote lijnen zijn wij akkoord behalve de jaarkalender daar willen wij graag in de werkgroep Bestuurlijke Werkwijze nog eens even over discussiëren.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van de Griendt van Water Natuurlijk en daarna mevrouw Broekman van de VVD. De heer Van de Griendt.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van de Griendt van Water Natuurlijk en daarna mevrouw Broekman van de VVD. De heer Van de Griendt.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja, sorry ik moest even naar het goede scherm. Ja,

voorzitter, wij hebben zin in de nieuwe werkwijze, zeker ook door de mooie combinatie van verschillende werkvormen, alsmede zowel fysiek en als online. Wij hebben dat toch geleerd als een soort Cruyffiaans voordeel van de gevolgen van COVID-19. Wij hebben nog wel vragen hoe een en ander in de praktijk gaat uitwerken. Wij willen u en de secretaris het advies geven hierbij ook de lessen en ervaringen van de commissievoorzitters bij de verdere uitwerking te betrekken. Daarnaast zien wij dat er een beroep wordt gedaan op meer tijd. Dat doen wij graag, maar wij hopen wel dat de verruiming betekent dat er in de toekomst iets strakker aan de afspraken over vergane vergadermomenten kan worden vastgehouden. Uiteraard ijs en weder dienende. Tot slot voorzitter, zijn wij heel blij met de opdracht die het dagelijks bestuur en de ambtelijke organisatie op zich nemen om in het dictum de kern van de voorstellen op te nemen. Als Water Natuurlijk zijn wij ervan overtuigd dat dit ons als algemeen bestuur gaat helpen om ons te focussen op de belangrijke hoofdlijnen en in onze rol te blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan is het woord aan mevrouw Broekman van de VVD en daarna de heer Schnellen.

Mevrouw Broekman (VVD): Dank u wel voorzitter. Wij willen allereerst de werkgroep Bestuurlijke Werkwijze die dit voorbereid heeft danken en namens degene die voor de VVD in de werkgroep zat de heer Rijtema moest ik met name mevrouw Henriëtte Kramer hartelijk danken voor haar inbreng en dat zij het voortouw heeft genomen om te komen tot die twee commissies. Ik moest vooral niet vergeten haar daarvoor complimenten te geven. Voor de rest is het zo dat het nooit om de vorm gaat maar om de inhoud. Vorm volgt inhoud. Juist het feit dat veel vraagstukken integraal kunnen worden opgepakt is het erg mooi dat je dat in één opgavencommissie kunt doen en dat je daarnaast de commissie Financiën Beleidsuitvoering houdt is prima. De Planning en Controlcyclus kan op die manier ook keurig gevolgd worden. Dan is het ook zo dat wij het belangrijk vinden dat je ook per vergadering weet waar je mee bezig bent. Ben je bezig met beeldvorming op de stroomdagen, ben je bezig met meningsvorming in de commissies of ben je bezig met besluitvorming in de vergadering. Ik denk dat het helpt als het duidelijk is waar je mee bezig bent om ook te trechteren naar die besluitvorming toe. De voorstellen zoals die hier liggen zijn prima. Ik heb in het verleden zelf ook gewerkt met zo'n rollende agenda en dat werkte prima. Ik zal er niet praktisch over doen hoe je het allemaal kunt doen. Ik wil die inbreng best geven maar hierbuiten. Dan is het zo dat ik nog even naar het CDA geluisterd heb zo van: heb je nu niet te weinig besluitvormende momenten? Nou, dat zijn praktische problemen. Je ziet bijvoorbeeld ook dat wij een eerste vergadering hebben in februari waar wij ook een kort algemeen bestuur hebben. Je kunt ook op een PEIL-dag een klein stukje algemeen bestuur doen voor besluitvorming. Je kunt aan het einde van een PEIL-dag voor de hamerstukken een klein stukje algemeen bestuur doen. En wij hebben ook nog onze digitale mogelijkheden als besluitvorming langer op zich zou laten wachten. Als je vaker bij elkaar komt zou het, als besluitvorming sneller moet, ook op een andere praktische manier geregeld kunnen worden. Nogmaals, wij steunen dit voorstel. Chapeau en natuurlijk moet je het steeds evalueren zodat nog effectiever samen kunnen vergaderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan is het woord aan de heer Schnellen fractie Bedrijven en daarna de heer Wispels AWP.

De heer Schnellen (Bedrijven): Dank u wel voorzitter. Ik heb zelf in de commissie gezeten en het was een heel prettige samenwerking tussen verschillende leden. Ik moet nog wel even iemand bedanken dat is Marjolien Friele die daar keurig op papier heeft geschreven wat wij eigenlijk besproken hebben in de desbetreffende commissie. Wat ik er nog even aan wil toevoegen is dat ik het voorstel van

Freek Ensink wel heel nuttig vind. Het verdient zeker de waarde om te gaan bekijken hoe wij dat invulling kunnen geven. Dat was mijn reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Wispels AWP en daarna mevrouw Kramer van Landbouw.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. De heer Schnellen maait mij het gras voor de voeten weg. Dank voor dit initiatiefvoorstel vanuit mevrouw Friele. Ook dank aan mevrouw Kramer met de mooie opdeling tussen de opgavengerichte commissies en de controlecommissie. Ik denk dat deze tussenevaluatie die wij gedaan hebben sinds wij begonnen zijn met deze nieuwe manier van besturen zijn vruchten afwerpt. Laten wij het over een of twee jaren weer bekijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan mevrouw Kramer fractie Landbouw.

Mevrouw Kramer (Landbouw): Dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor de complimenten van de VVD en AWP. Ik wil nog even kort reageren namens onze fractie. Bij de start van deze bestuursperiode hebben wij met elkaar een nieuwe bestuurlijke werkwijze afgesproken. Afgestemd op de programma's uit het bestuursakkoord. Na een jaar volgt na de evaluatie een finetuning om een efficiëntieslag te maken en meer samenhang te creëren. Onze fractie ondersteunt de voorgestelde nieuwe werkwijze en heeft zin hiermee aan de slag te gaan. Wat betreft het ordevoorstel van het CDA daarin kunnen wij ons vinden. Het lijkt ons goed hier in december over te buigen. Tot zover.

De voorzitter: Ja, dank u allen. U heeft volgens mij nu allemaal gelegenheid gehad te reageren in eerste termijn. Er is veel waardering uitgesproken voor de doorontwikkeling van de nieuwe werkwijze. Dat is heel mooi en ik sluit mij daar graag bij aan om u ook allen te complimenteren hoe u dat zelf heeft gedaan. Dan constateert de heer Ensink dat er behoefte is ten aanzien van de jaarkalender nog een tweede keer te kijken of die goed is of dat daar nog aan gesleuteld moet worden. Zijn voorstel zou heel praktisch kunnen zijn en door u omarmd kunnen worden door te zeggen dat wij in ieder geval in februari de eerstvolgende geplande vergadering laten staan zoals die staat en de tussenliggende periode gebruiken om in die werkgroep nog eens opnieuw stil te staan bij de jaarkalender en te kijken of het goed is of nog beter kan worden. In de eerste vergadering in februari kunnen wij het dan daarover hebben. Dat is volgens mij het praktische voorstel dat hij doet. Daarop hoor ik nog graag uw reactie. Ik zie allereerst mevrouw Broekman van de VVD.

Mevrouw Broekman (VVD): Ik wil alleen iets zeggen over de jaarkalender. Het is heel belangrijk dat iedereen het in zijn agenda kan zetten dan kunnen wij er rekening mee houden maar houdt er ook rekening mee dat je dezelfde woorden steeds gebruikt. Wij hebben het over 'stroomdagen' en als je dan in zo'n jaaragenda allemaal weer andere woorden ziet dan is daar toch wat verwarring over. Dus als je in het ene document stroomdagen zegt dan moet je dat in het andere document ook zeggen. De tweede opmerking die wij nog willen maken is dat als je zo'n commissiedag hebt dan verwachten wij ook dat iedereen aanwezig is; dagelijks bestuursleden en algemeen bestuursleden. In ieder geval in het gebouw of virtueel zodat de woordvoerders door een SMS-je geroepen kunnen worden ook een bijdrage te leveren.

De voorzitter: Ja, ik begrijp uit de woorden van de heer Ensink en mevrouw Broekman dat u eigenlijk voldoende dagen vast wilt zetten in het jaar en dat u in die dagen flexibiliteit wilt. Het kan een combinatie zijn op zo'n dag van PEIL-dag en algemeen bestuursbesluitvorming. Dat u wellicht ook behoefte heeft aan iets meer momenten in het hele jaar. Ik vraag even aan de heer Ensink of hij dat

bedoelt en of dat dan ook betekent dat u instemming wilt voor het voorstel behoudens lid 2 dat u dat wilt aanhouden tot februari. Bedoelt u dat? De heer Ensink van het CDA.

De heer Ensink (CDA): U heeft het prima verwoord wat onze overwegingen waren. Wij stemmen met de voorstellen in maar het leek ons dienstig bijvoorbeeld de maand december nog even te gebruiken voor een finetuning van de jaarkalender. Nou, wij zien een hiaat met name in het eerste gedeelte van het jaar en dat de werkgroep Bestuurlijke Werkwijze daar nog even goed naar gaat moeten kijken en met name naar de flexibilisering van een PEIL-dag dat die afgesloten kan worden met een stukje besluitvorming. Dat zou ook helpen en dat hadden wij nog niet. Wij hadden ook PEIL-dagen die zonder besluitvorming weggingen. Dat zijn dingen waarover wij het ook kunnen hebben. Dat is om goed de puntjes op de i te zetten.

De voorzitter: En als ik uw woorden en die van mevrouw Broekman begrijp dan kunnen de data die nu in de jaarkalender gewoon in de agenda gezet worden? Maar we plakken er nog niet direct een naam aan want er zou meer kunnen gebeuren dan wat er nu staat op zo'n dag. En u hebt nog in overweging of u nog meer momenten in het jaar eraan wilt toevoegen. Daarbij blijven de gekozen momenten al wel staan. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Ensink (CDA): Ja. Dat is zaak voor overleg in de werkgroep Bestuurlijke Werkwijze.

De voorzitter: Oké, dus nog niet vaststellen van de dagen die nu in de jaarkalender staan. Alleen de eerste dag die wij hebben in februari kan wel vast blijven staan en daarna nog even flexibiliteit?

De heer Ensink (CDA): Ja. Precies.

De voorzitter: Dat betekent dus dat beslispunt 2 voor nu geschrapt wordt en wordt aangehouden. De werkgroep Bestuurlijke Werkwijze daarover nog kan doorpraten. Dat wordt opnieuw ingebracht in februari. De overige beslispunten kunnen overeind blijven en daarop kunnen wij nu een besluit nemen. Dat is dan het voorstel?

De heer Ensink (CDA): Ja, dat is het.

De voorzitter: Dan aan u allen de vraag of u met dat voorstel kunt instemmen. Als niemand daarover het woord neemt en ik zie iedereen ja knikken dan constateer ik dat u met het geamendeerde voorstel nu instemt. Dan hebben lid 2 eruit gehaald en de rest vastgesteld. Ja? Dan besluiten wij aldus.

III. Hamerstukken besluitvormend

12. Controleprotocol accountantsverklaring jaarrekening 2020

13. Herziening Keur

De voorzitter: Nu komen wij opeens zomaar richting het einde van de vergadering want van de hamerstukken heeft u gezegd dat u die niet hoefden te bespreken. Die zijn dus bij deze in één keer aangenomen. Aldus besloten.

IV. Afronding en sluiting vergadering

14. Sluiting

De voorzitter: Dan komen wij bij de afronding van deze vergadering. Voordat ik de vergadering sluit wil ik toch nog even memoreren dat dit de laatste algemeen bestuursvergadering is van 2020. Een heel roerig jaar. Toen wij dit jaar begonnen hadden wij nooit kunnen voorzien dat wij nu zo zouden vergaderen. En nu wij dit een aantal keren hebben gedaan ben ik onder de indruk hoe goed het ons toch lukt een lange agenda af te werken op een volledig digitale manier. Dat is op zichzelf een compliment waard. Niet alleen naar de organisatie die u heeft gecompimenteerd dat het werk gewoon doorgaat maar ook naar uzelf dat u de flexibiliteit heeft getoond en ook de digitale vaardigheid heeft laten zien en u daarin ook heeft ontwikkeld om dit zo dit jaar te gaan doen. Ik weet dat het allemaal erg vermoeiend is althans zo ervaar ik het zelf. Ik ben doodmoe na een dag waarop je alleen maar zo hebt zitten praten en vergaderen. Je mist het contact dat je even kunt hebben door samen naar de koffie te lopen of even op de gang te praten. Maar wij hebben het hiermee moeten doen. Ja, ik denk dat wij nu een wat rustigere periode ingaan, althans wat betreft het bestuurlijke werk waarin wij allemaal even op adem kunnen komen en wat reflectie kunnen zoeken. Ik hoop dat u het echt zo gaat gebruiken de komende periode. Het wordt een heel andere kersttijd, feestdagen en jaarwisseling dan wij in ons leven gewend waren. Dat is op zich ook wel weer interessant om eens mee te maken. Dat het allemaal heel anders gaat dan wat wij van tevoren deden. Ik ben benieuwd of het stil blijft op Oudejaarsavond om 00.00 uur. Dat wordt ook een spannende ervaring denk ik maar het is best boeiend dat wij dit allemaal in ons leven op deze manier gaan meemaken. Ik hoop ondanks alle beperkingen die er zijn dat u toch heel goede en bezinningsvolle feestdagen gaat beleven, dat u weer met frisse zin het nieuwe jaar instapt. In het nieuwe jaar beginnen wij met de Nieuwjaarsbijeenkomst als Vechtstromen. Daarbij bent u allen ook uitgenodigd. Die zal hoe dan ook online zijn. Die zal niet lang duren, dat is ook altijd handig bij online. Ik hoop dat u dan even de tijd neemt daarbij te zijn zodat wij weer echt gezamenlijk het nieuwe jaar kunnen beginnen. De Nieuwjaarsbijeenkomst is zonder verder vergadergedoe. Dat komt dan weer in februari. Wij hebben vanmiddag gehoord wie bij die informele bijeenkomst was, dat er echt heel veel op de agenda staat van Nederland volgend jaar. Dat zal ons allemaal raken en ik hoop dat wij met elkaar de discussie gaan opzoeken over al die dingen die er in Nederland overwogen moeten worden en waarop keuzes gemaakt moeten worden. Een interessant jaar 2021 gaan wij tegemoet. Genoeg gezegd, het is 23.15 uur. Ik dank u voor uw uithoudingsvermogen deze avond. Ik wens u nog een mooie resterende drie kwartieren voordat u wellicht slapen gaat. Graag tot ziens allemaal. Dag.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 17 februari 2021.

Het algemeen bestuur,

dr. S.M.M. Kuks, watergraaf

drs. R.I. Andringa, secretaris